

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης: 256/2026

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 15^{ης}/31-03-2026 τακτικής συνεδρίασης
της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ: Άσκηση ένδικου μέσου της εφέσεως κατά της υπ' αριθμ. 2027/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (Τακτική Διαδικασία).

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 31 Μαρτίου 2026 και ώρα 12:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Παλαιό Δημαρχείο Μυτιλήνης Π. Κουντουριώτου 15 στη Μυτιλήνη η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 2/2024 (ΑΔΑ: ΨΛ6Ω46ΜΓΘΓ-ΙΙ7) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. πρωτ. **8842/27-03-2026** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της ήταν παρόντα οκτώ (8), ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.- Καρασάββας Νικόλαος, Πρόεδρος 2.- Φραγκόπουλος Κωνσταντίνος, Αντιπρόεδρος 3.- Αλεξίου Γεώργιος, τακτικό μέλος 4.- Γιακουμής Σωκράτης, τακτικό μέλος 5.- Καρέκος Παναγιώτης, τακτικό μέλος 6.- Κουνέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος 7.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος 8.- Τσιβγούλης Χρήστος, τακτικό μέλος	1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Γεώργιος Καρίνος.

Προσκλήθηκε και δεν παρέστη η δημοτική σύμβουλος κ. Νίκη Τσιριγώτη, η οποία ορίστηκε ως εκπρόσωπος από την παράταξη της μειοψηφίας «Λαϊκή Συσπείρωση» προκειμένου να συμμετέχει στις συνεδριάσεις της Δημοτικής Επιτροπής, χωρίς δικαίωμα ψήφου, κατά την πρώτη θητεία της τρέχουσας δημοτικής περιόδου (έως τις 30.06.2026), σε εφαρμογή της υπ' αριθμ. 3/2024 (ΑΔΑ: 90ΧΤ46ΜΓΘΓ-Φ1Υ) απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης.

Στη συνεδρίαση παραστάθηκαν: α) ο Διοικητής του Τμήματος Τροχαίας Μυτιλήνης κ. Κωνσταντίνος Ντούμας, β) ο Αντιδήμαρχος Πολεοδομίας και Δ.Ε. Μυτιλήνης του Δήμου Μυτιλήνης κ. Σωτήριος Μαρινάτος, γ) η Αν. Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Προγραμματισμού του Δήμου Μυτιλήνης κ. Ζωή Ανατολίτη, δ) ο Αν. Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης κ. Ανδρέας Παπαχριστοφόρου, ε)

ο Αν. Προϊστάμενος του Τμήματος Συγκοινωνιών και Κυκλοφορίας της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης κ. Χρήστος Καλαφάτης και στ) η Προϊσταμένη του Τμήματος Ύδρευσης της Διαδημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Λέσβου κ. Μαρία – Αγλαΐα Κάβουρα.

Με πρόταση του Προέδρου και σύμφωνη γνώμη των παρόντων μελών της, πριν την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, η Δημοτική Επιτροπή αποφάνθηκε ομόφωνα για το κατεπείγον του παρόντος θέματος και το συζητά προ ημερησίας, με αύξοντα αριθμό 5.

Εν συνεχεία ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 8955/30-03-2026 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Μαρίας Ταμτάμη, η οποία έχει ως εξής:

«ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ Η ΜΗ ΤΟΥ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΤΗΣ ΕΦΕΣΕΩΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ 2027/2025 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ (ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ) ΚΑΙ ΤΩΝ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑΣ - ΝΙΝΑΣ ΜΑΚΡΗ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΤΥΛΙΑΝΟΥ ΜΑΚΡΗ.

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την από 15.10.2024 με αρ. κατάθ. 279/23.10.2024 αγωγή των Κωνσταντίνας - Νίνας Μακρή και του Στυλιανού Μακρή ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.
2. Την υπ' αριθμόν 2027/2025 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης, οποία επιδόθηκε την 4.3.2026.
3. Το υπ' αριθμόν πρωτ. 37835/7.11.2024 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας προς την Τεχνική Υπηρεσία για απόψεις.
4. Το υπ' αριθμόν πρωτ. 6113/4.3.2026 κατεπείγον έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας προς την Τεχνική Υπηρεσία για απόψεις.
5. Το υπ' αριθμόν πρωτ. 8721/27.3.2024 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης σύμφωνα με το οποίο εκ του ελέγχου που διενεργήθηκε για την αγωγή Κωνσταντίνας - Νίνας Μακρή και του Στυλιανού Μακρή, το ΚΑΕΚ 33045ΕΚ00142 αντιπροσωπεύει μη αναγνωρισμένη αγροτική οδό και η απόδοση του τμήματος Δ1 εμβαδού 1815,48 τ.μ. αφορά την απόφαση κύρωσης κοινοχρήστων οδών η οποία θα ενσωματωθεί στα νέα ΤΠΣ, τα οποία αναμένεται να ολοκληρωθούν έως τα μέσα του 2026

6. **Τη διάταξη του άρθρου 511 του Κ.Πολ.Δ.** όπου ορίζεται ότι: «Με έφεση μπορούν να προσβληθούν οι αποφάσεις των ειρηνοδικείων, των μονομελών και των πολυμελών πρωτοδικείων».
7. **Τη διάταξη του άρθρου 513 του Κ.Πολ.Δ.** όπου ορίζεται ότι: «1. Έφεση επιτρέπεται μόνο κατά των αποφάσεων που εκδίδονται στον πρώτο βαθμό: α) εκείνων που παραπέμπουν την υπόθεση στο αρμόδιο δικαστήριο λόγω αναρμοδιότητας, β) των οριστικών αποφάσεων που περατώνουν όλη τη δίκη ή μόνο τη δίκη για την αγωγή ή για την Ανταγωγή. Κατά των αποφάσεων που έχουν εκδοθεί ερήμην έφεση επιτρέπεται από τη δημοσίευσή τους. Αν η απόφαση είναι εν μέρει οριστική δεν επιτρέπεται έφεση ούτε κατά των οριστικών διατάξεων πριν εκδοθεί οριστική απόφαση στη δίκη».
8. **Τη διάταξη του άρθρου 527 του Κ.Πολ.Δ.** όπου ορίζεται ότι: «Είναι απαράδεκτη η προβολή στην κατ' έφεση δίκη πραγματικών ισχυρισμών που δεν προτάθηκαν στην πρωτόδικη δίκη, εκτός αν: 1) προτείνονται από τον εφεσίβλητο, ενάγοντα, εναγόμενο ή εκείνον που είχε παρέμβει, ως υπεράσπιση κατά της έφεσης και δεν μεταβάλλεται με τους ισχυρισμούς αυτούς η βάση της αγωγής ή της παρέμβασης, ή προτείνονται από εκείνον που παρεμβαίνει για πρώτη φορά στην κατ' έφεση δίκη με πρόσθετη παρέμβαση, θεωρείται όμως αναγκαίος ομόδικος του αρχικού διαδίκου, 2) γεννήθηκαν μετά τη συζήτηση στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο και στην περίπτωση των άρθρων 237 και 238 μετά την παρέλευση της προθεσμίας για την κατάθεση των προτάσεων, 3) λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως ή μπορεί να προταθούν σε κάθε στάση της δίκης, 4) το δικαστήριο κρίνει ότι δεν προβλήθηκαν εγκαίρως με τις προτάσεις από δικαιολογημένη αιτία αυτό ισχύει και για την ένσταση κατάχρησης δικαιώματος, 5) προέκυψαν για πρώτη φορά μεταγενέστερα και 6) αποδεικνύονται εγγράφως ή με δικαστική ομολογία του αντιδίκου. Το απαράδεκτο λαμβάνεται υπόψη και αυτεπαγγέλτως».
9. **Τη διάταξη του άρθρου 518 του ΚΠολΔ :** «1. Αν ο εκκαλών διαμένει στην Ελλάδα η προθεσμία της έφεσης είναι τριάντα ημέρες· αν διαμένει στο εξωτερικό ή η διαμονή του είναι άγνωστη, εξήντα ημέρες· και στις δύο περιπτώσεις η προθεσμία αρχίζει από την επίδοση της απόφασης που περατώνει τη δίκη. 2. Αν δεν επιδοθεί η απόφαση, η προθεσμία της έφεσης είναι δύο έτη, που αρχίζει από τη δημοσίευση της απόφασης που περατώνει τη δίκη. 3. Αν ο διάδικος που δικαιούται να ασκήσει έφεση πέθανε, η προθεσμία της έφεσης αρχίζει από την

επίδοση της απόφασης που περατώνει τη δίκη στους καθολικούς διαδόχους ή τους κληροδόχους».

10. Τη διάταξη του άρθρου 528 ΚΤοΛΔ «Αν ασκηθεί έφεση από τον διάδικο που δικάσθηκε ερήμην, η εκκαλούμενη απόφαση εξαφανίζεται μέσα στα όρια που καθορίζονται από την έφεση και τους πρόσθετους λόγους, ανεξάρτητα από τη διαδικασία που τηρήθηκε. Ο εκκαλών δικαιούται να προβάλλει όλους τους ισχυρισμούς που μπορούσε να προτείνει πρωτοδίκως.» *** Το άρθρο 528 αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 44 παρ.2 Ν.3994/2011, ΦΕΚ Α 165/25.7.2011.

Το δικάζον κατά την τακτική διαδικασία Μονομελές Πρωτοδικείου Μυτιλήνης έκανε δεκτή την αγωγή των αντιδίκων. Ωστόσο επειδή σύμφωνα με το υπ' αριθμόν πρωτ. 8721/27.3.2026 έγγραφο απόψεων της Υπηρεσίας Τεχνικών Υπηρεσιών το ΚΑΕΚ 33045ΕΚ00142 αντιπροσωπεύει μη αναγνωρισμένη αγροτική οδό και η απόδοση του τμήματος Δ1 εμβαδού 1815,48 τ.μ. αφορά την απόφαση κύρωσης κοινοχρήστων οδών η οποία θα ενσωματωθεί στα νέα ΤΠΣ, τα οποία αναμένεται να ολοκληρωθούν έως τα μέσα του 2026, ότι η κύρωση του δικτύου κοινοχρήστων οδών αποτελεί την κεντρική λύση που προωθεί το Υπουργείο Περιβάλλοντος για την επίλυση του προβλήματος της εκτός σχεδίου δόμησης και ότι το τμήμα της οδού αφορά μη αναγνωρισμένη αγροτική οδό κοινόχρηστου χαρακτήρα και δεν μπορεί να διακοπεί ο η διέλευση των οχημάτων αυθαίρετα.

Εν όψει των ανωτέρω ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ ότι στην προκειμένη περίπτωση συντρέχει λόγος προσβολής της με αρ. 2027/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (τακτική διαδικασία) με την άσκηση του ενδίκου μέσου της έφεσης.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις του άρθρου 74Α παρ.1 Ν.3852/2010, όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 (ΦΕΚ 163/Α'/06-10-2023), αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Δημοτικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, οι οποίες πλέον έχουν καταργηθεί με τις διατάξεις του Ν. 5056/2023, εξακολουθούν να ισχύουν και για την Δημοτική Επιτροπή,

γ) την υπ' αριθμ. 2027/2025 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (Τακτική Διαδικασία),

δ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 8955/30-03-2026 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Μαρίας Ταμτάμη, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στο παρόν απόσπασμα

Αποφασίζει ομόφωνα

Την άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της υπ' αριθμ. 2027/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (Τακτική Διαδικασία), για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 8955/30-03-2026 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Μαρίας Ταμτάμη.

Κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί άσκηση αίτησης θεραπείας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010 (Α' 87). Επιπλέον, κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί και άσκηση ειδικής διοικητικής προσφυγής για λόγους νομιμότητας σύμφωνα με το άρθρο 227 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 118 του Ν. 4555/2018 (Α' 133) μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίησή της ή αφοτου έλαβε πλήρη γνώση αυτής.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη