

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμός απόφασης: 222/2026

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 13^{ης}/17-03-2026 τακτικής συνεδρίασης
της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ: Εξέταση αιτήματος αποζημίωσης του κ. Σπυρίδωνος Μουφλουζέλλη και της κ. Ροδάνθης συζ. Σπυρίδωνος Μουφλουζέλλη.

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 17 Μαρτίου 2026 και ώρα 12:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Παλαιό Δημαρχείο Μυτιλήνης Π. Κουντουριώτου 15 στη Μυτιλήνη η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 2/2024 (ΑΔΑ: ΨΛ6Ω46ΜΓΘΓ-ΙΙ7) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. πρωτ. **7315/13-03-2026** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της ήταν παρόντα οκτώ (8), ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.- Καρασάββας Νικόλαος, Πρόεδρος 2.- Φραγκόπουλος Κωνσταντίνος, Αντιπρόεδρος 3.- Αλεξίου Γεώργιος, τακτικό μέλος 4.- Γιακουμής Σωκράτης, τακτικό μέλος 5.- Καρέκος Παναγιώτης, τακτικό μέλος 6.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος 7.-Τσιβγούλης Χρήστος, τακτικό μέλος 8.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος	1.- Κουνέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Γεώργιος Καρίνος.

Προσκλήθηκε και δεν παρέστη η δημοτική σύμβουλος κ. Νίκη Τσιριγώτη, η οποία ορίστηκε ως εκπρόσωπος από την παράταξη της μειοψηφίας «Λαϊκή Συσπείρωση» προκειμένου να συμμετέχει στις συνεδριάσεις της Δημοτικής Επιτροπής, χωρίς δικαίωμα ψήφου, κατά την πρώτη θητεία της τρέχουσας δημοτικής περιόδου (έως τις 30.06.2026), σε εφαρμογή της υπ' αριθμ. 3/2024 (ΑΔΑ: 90ΧΤ46ΜΓΘΓ-Φ1Υ) απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης.

Στη συνεδρίαση παραστάθηκαν: α) ο Αντιδήμαρχος Τουρισμού και Επιχειρηματικότητας του Δήμου Μυτιλήνης κ. Νικόλαος Γιαννάκας, β) ο Πρόεδρος της Δημοτικής Κοινότητας Μυτιλήνης του Δήμου Μυτιλήνης κ. Εμμανουήλ Ευσταθίου γ) ο Αν. Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης κ. Ανδρέας

Παπαχριστοφόρου και δ) η Αν. Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Προγραμματισμού του Δήμου Μυτιλήνης κ. Ζωή Ανατολίτη.

Σχετικά με το 16^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Σώματος τη υπ' αριθμ. πρωτ. 3136/06-02-2026 αίτηση του κ. Σπυρίδωνος Μουφλουζέλλη και της κ. Ροδάνθης συζ. Σπυρίδωνος Μουφλουζέλλη προς το Δήμο Μυτιλήνης, με την οποία αιτούνται την αποζημίωσή τους για έξοδα προσωρινής αποκατάστασης που κατέβαλαν σε οδοντίατρο για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου τους, το οποίο τραυματίστηκε από πτώση στην μεταλλική ράμπα της εισόδου του 4^{ου} Γυμνασίου Μυτιλήνης.

Επί της ανωτέρω αιτήσεως υποβάλλεται στην Δημοτική Επιτροπή η υπ' αριθμ. πρωτ. 6758/10-03-2026 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Κυριακής Αμπουλούς, η οποία αναφέρει τα εξής :

«Θέμα: «Λήψη απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης σχετικά με το με αρ. Πρωτ. 3136/06.02.2026 αίτημα αποζημίωσης των Σπυρίδωνος Μουφλουζέλλη και Ροδάνθης συζ. Σπυρίδωνος Μουφλουζέλλη»

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Το με αρ. Πρωτ. 3136/06.02.2026 αίτημα αποζημίωσης των Σπυρίδωνος Μουφλουζέλλη και της Ροδάνθης συζ. Σπυρίδωνος Μουφλουζέλλη.
2. Την με αρ. Πρωτ. 12722/29.04.2025 αναφορά καταγγελία των ιδίων ως άνω αιτούντων
3. Τις προσκομισθείσες ιατρικές γνωματεύσεις των ιατρών Παπαδημητρίου Γεωργίου και Βογιατζή Βασιλικής
4. Το με αρ. Πρωτ. ΔΤΥ/14214/16.06.2025 έγγραφο απόψεων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης (εκ παραδρομής έχει αναγραφεί ως ημερομηνία του εγγράφου η 16^η/6/2023).
5. Το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ σύμφωνα με το οποίο *«Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δηmosίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης, που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. Μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο, με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών.»*
6. Το άρθρο 72 εδ ι Ν. 3852/2010 σύμφωνα με το οποίο: «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. **Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες Αρμοδιότητες: ι) Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο.»**
7. Την ΕΓΚ. Υπ. Εσωτ. 45351/12.11.2013, από την οποία προκύπτει η δυνατότητα των ΟΤΑ, έπειτα από συμβιβασμό, ειδικά για τις περιπτώσεις όπου συντρέχουν οι όροι των

άρθρων 105 και 106 ΑΚ, για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας, χωρίς την ύπαρξη τελεσίδικης δικαστικής απόφασης.

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 105 του Εισ. Ν.Α.Κ., ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του Δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που τέθηκε για χάρη του γενικού συμφέροντος». Η διάταξη αυτή εφαρμόζεται σύμφωνα με το άρθρο 106 του Εισ. ΝΑΚ και για την ευθύνη των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου από παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι για να θεμελιωθεί ευθύνη του Δημοσίου ή των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους κατά την ενάσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί χρειάζεται η πράξη αυτή να είναι παράνομη, δηλαδή να παραβιάζεται με αυτήν ορισμένη διάταξη νόμου που προστατεύει ορισμένο δικαίωμα του ιδιώτη ή και άμεσο συμφέρον αυτού (ΣτΕ 4331, 978/2000). Εξάλλου, αποζημιωτική ευθύνη του Δημοσίου ή των ΝΠΔΔ δύναται να γεννηθεί και από υλικές ενέργειες των οργάνων τους, υπό την προϋπόθεση ότι αυτές έλαβαν χώρα κατά την άσκηση των ανατεθειμένων σε αυτά καθηκόντων. Τέλος, για να γεννηθεί η από το άρθρο 105 Εισ.ΝΑΚ υποχρέωση για αποζημίωση πρέπει να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της πράξεως ή παραλείψεως του οργάνου του Δημοσίου ή του Ν.Π.Δ.Δ. που δημιουργεί το νόμιμο λόγο ευθύνης του και της ζημίας που επήλθε (ΣτΕ 347/1997). Τέτοια αιτιώδης συνάφεια υπάρχει, **όταν κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η φερόμενη ως ζημιολόγος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων ή από τις ειδικές περιστάσεις στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν επαρκώς ικανή να επιφέρει το ζημιολόγο αποτέλεσμα (ΣτΕ 979/2000).** Επίσης, η αποζημίωση συνίσταται στο χρηματικό ποσό που απαιτείται για την αποκατάσταση της βλάβης και την επαναφορά του πράγματος στην προτέρα κατάστασή του, η οποία θα επιτρέψει την τακτική εκμετάλλευσή του και την απόλαυση των ωφελημάτων που απορρέουν από αυτό (ΑΠ 1233/1993).

Επομένως, ύστερα από όσα προαναφέρθηκαν, η οποιαδήποτε υλική ενέργεια ή η παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας του ΟΤΑ σε σχέση με τις παραπάνω υποχρεώσεις των οργάνων του, ως αναγόμενη σε άσκηση εξουσίας, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, συνιστά παρανομία της Διοικήσεως και δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης προς αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105 - 106 του Εισ. ΝΑΚ. και μάλιστα χωρίς να απαιτείται να αποδειχθεί και υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων, ενόψει της καθιερούμενης αντικειμενικής ευθύνης του δήμου (πρβλ. Α.Π. 1721/1980).

Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει, ότι η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης μπορεί να αποφασίσει τον εξώδικο συμβιβασμό για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας των αιτούντων, εφόσον υφίσταται αίτηση αυτών για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας, η οποία θα πρέπει να συνοδεύεται από όλα εκείνα τα έγγραφα από τα οποία προκύπτει η επελθούσα ζημία, η τεκμηρίωση του γενεσιουργού περιστατικού της διαφοράς (πχ φωτογραφίες) καθώς επίσης και τα νόμιμα παραστατικά από τα οποία να προκύπτει το ακριβές ύψος της δαπάνης στην οποία υπεβλήθη ή πρέπει να υποβληθεί. Απαιτούνται δηλαδή όλα

εκείνα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η ύπαρξη και η έκταση της ζημίας, οι συνθήκες πρόκλησης αυτής ως και η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της πράξης/ παράλειψης του Δήμου και της ζημίας.

Εάν ωστόσο δεν συντρέχουν οι ως άνω προϋποθέσεις, έχει κριθεί ότι θα πρέπει να πιστοποιείται με έγγραφο της τεχνικής ή άλλης αρμόδιας υπηρεσίας η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της πράξης ή της παράλειψης του δήμου και της επελθούσης ζημίας, με την έννοια ότι η ζημιογόνα πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή από μόνη της, χωρίς τη συνδρομή άλλων παραγόντων, να προκαλέσει το ζημιογόνο αποτέλεσμα. Επίσης με την αυτή ως άνω έκθεση θα πρέπει να προσδιορίζεται και το ύψος της ζημίας (Γνωμ ΝΣΚ 162/2002, Εγκ. ΥΠΕΣΔΔΑ 40662/2000, ΕΣ VII Τμ. 12/2005).

Στην προκειμένη όμως περίπτωση, από την επισκόπηση των εγγράφων που τέθηκαν υπόψη της υπηρεσίας μας καταλήγουμε στα κάτωθι συμπεράσματα:

Όπως αναφέρεται, στο ως άνω έγγραφο απόψεων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης *«Σας γνωρίζουμε ότι η εν λόγω κατασκευή δεν έγινε από την τεχνική υπηρεσία του Δήμου Μυτιλήνης. Σύμφωνα με τις προδιαγραφές του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, «δάπεδο ράμπας» ονομάζεται η βαθή επιφάνεια της ράμπας που χρησιμοποιείται από τους χρήστες της. Η επιφάνεια αυτή πρέπει να είναι από υλικό αντιολισθητικό, ομοιογενές, σταθερό, με αντοχή στην χρήση και τις καιρικές συνθήκες – προκειμένου για εξωτερικές ράμπες- με μικρή αντανάκλαστικότητα και ευκολία στον καθαρισμό και τη συντήρηση. Μέριμνα πρέπει να λαμβάνεται ώστε η υφή του δαπέδου να μη δυσχεραίνει την κίνηση των αμαξιδίων και των ατόμων με πατερίτσες, μπάστούνια ή άλλα βοηθητικά μέσα. Η κλίση της ράμπας αποτελεί το κυριότερο χαρακτηριστικό στοιχείο της και καθορίζει την άνετη και ασφαλή χρήση της. Κυμαίνεται από 0% - η ιδανική περίπτωση- και μπορεί να φτάσει στο 10% ανάλογα με το μήκος και τη χρήση της. Η εν λόγω ράμπα είναι μεταλλική και το δάπεδο κύλισης από λαμαρίνα με αυλακώσεις δημιουργώντας αντιολισθητική επιφάνεια και με κλίση μικρότερη από 10% όπως προβλέπεται. Επομένως θεωρούμε, ότι η ράμπα που έχει κατασκευαστεί πληροί τις προδιαγραφές της κείμενης νομοθεσίας».*

Επειδή η ευθύνη των ο.τ.α. προς αποζημίωση γεννάται, όχι μόνον όταν με πράξη ή παράλειψη οργάνου τους παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη νόμου, αλλά και όταν παραλείπονται τα ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις που προσιδιάζουν στη συγκεκριμένη υπηρεσία και προσδιορίζονται από την κείμενη εν γένει νομοθεσία και τους οικείους κανονισμούς, τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης. Επιπλέον, προϋπόθεση για την επιδίκαση αποζημίωσης είναι, μεταξύ άλλων, η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενέργειας ή παράλειψης υλικής ενεργείας του δημοσίου οργάνου και της ζημίας που επήλθε.

Από την επισκόπηση των ανωτέρω, δεν προκύπτει η ύπαρξη υπαίτιας πράξης ή παράλειψης εκ μέρους των Υπηρεσιών του Δήμου, ικανή να επιφέρει το ζημιογόνο αποτέλεσμα του τραυματισμού του ανηλίκου τέκνου των αιτούντων. Πράγματι, όπως αναλυτικά εκτίθεται στις απόψεις της Τεχνικής Υπηρεσίας η ράμπα πληρούσε όλες τις εκ του νόμου τιθέμενες προδιαγραφές ασφαλείας *(μεταλλική ράμπα με δάπεδο κύλισης από λαμαρίνα με αυλακώσεις, αντιολισθητική επιφάνεια και με κλίση μικρότερη από 10% όπως προβλέπεται)*..

Ως εκ τούτου, λόγω της παντελούς ελλείψεως αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ πράξης ή παράλειψης του Δήμου και της επελθούσης ζημίας, άποψη της Υπηρεσίας μας είναι ότι η με αρ.

Πρωτ. 3136/06.02.2026 αίτηση αποζημίωσης των Σπυρίδωνος Μουφλουζέλλη και της Ροδάνθης συζ. Σπυρίδωνος Μουφλουζέλλη δεν μπορεί να γίνει δεκτή.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις του άρθρου 74Α παρ.1 Ν.3852/2010, όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 (ΦΕΚ 163/Α'/06-10-2023), αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Δημοτικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, οι οποίες πλέον έχουν καταργηθεί με τις διατάξεις του Ν. 5056/2023, εξακολουθούν να ισχύουν και για την Δημοτική Επιτροπή,

γ) ειδικότερα τις διατάξεις του άρθρου 72 εδ ιβ Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/19, σύμφωνα με το οποίο: «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: ιβ) Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο»,

δ) τις διατάξεις του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ,

ε) τις διατάξεις του άρθρου 178 παρ.1 του Ν.3463/2006,

στ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 45351/12-11-2013 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών,

ζ) το υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/04-07-2013 έγγραφο του Συνηγούρου του Πολίτη με θέμα «Εξωδικαστική επίλυση διαφορών στους ΟΤΑ α' βαθμού»,

η) το υπ' αριθμ. πρωτ. 3136/06-02-2026 αίτημα αποζημίωσης του κ. Σπυρίδωνος Μουφλουζέλλη και της κ. Ροδάνθης συζ. Σπυρίδωνος Μουφλουζέλλη,

θ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 12722/29-04-2025 αναφορά καταγγελία του κ. Σπυρίδωνος Μουφλουζέλλη και της κ. Ροδάνθης συζ. Σπυρίδωνος Μουφλουζέλλη,

ι) τις προσκομισθείσες ιατρικές γνωματεύσεις των ιατρών κ. Παπαδημητρίου Γεωργίου και κ. Βογιατζή Βασιλικής,

ια) το υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΤΥ/14214/16-06-2025 έγγραφο απόψεων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης,

ιβ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 6758/10-03-2026 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Κυριακής Αμπουλού, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση

Αποφασίζει ομόφωνα

Δεν κάνει δεκτό το αίτημα του κ. Σπυρίδωνος Μουφλουζέλλη και της κ. Ροδάνθης συζ. Σπυρίδωνος Μουφλουζέλλη για την καταβολή του αντίστοιχου χρηματικού ποσού των εξόδων προσωρινής αποκατάστασης που κατέβαλαν σε οδοντίατρο για λογαριασμό

του ανήλικου τέκνου τους, το οποίο τραυματίστηκε από πτώση στην μεταλλική ράμπα της εισόδου του 4^{ου} Γυμνασίου Μυτιλήνης, λόγω της παντελούς έλλειψης αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ πράξης ή παράλειψης του Δήμου Μυτιλήνης και της επελθούσης ζημίας.

Κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί άσκηση αίτησης θεραπείας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010 (Α' 87). Επιπλέον, κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί και άσκηση ειδικής διοικητικής προσφυγής για λόγους νομιμότητας σύμφωνα με το άρθρο 227 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 118 του Ν. 4555/2018 (Α' 133) μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίησή της ή αφοτόυ έλαβε πλήρη γνώση αυτής.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη