

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός απόφασης: 172/2026

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 12^{ης}/10-03-2026 τακτικής συνεδρίασης
της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ: Μη άσκηση ένδικων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 2062/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών).

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 10 Μαρτίου 2026 και ώρα 12:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Παλαιό Δημαρχείο Μυτιλήνης Π. Κουντουριώτου 15 στη Μυτιλήνη η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 2/2024 (ΑΔΑ: ΨΛ6Ω46ΜΓΘΓ-ΙΙ7) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. πρωτ. **6417/06-03-2026** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της ήταν παρόντα οκτώ (8), ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.- Καρασάββας Νικόλαος, Πρόεδρος 2.- Φραγκόπουλος Κωνσταντίνος, Αντιπρόεδρος 3.- Αλεξίου Γεώργιος, τακτικό μέλος 4.- Γιακουμής Σωκράτης, τακτικό μέλος 5.- Καρέκος Παναγιώτης, τακτικό μέλος 6.- Κουνέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος 7.-Τσιβγούλης Χρήστος, τακτικό μέλος 8.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος	1.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Γεώργιος Καρίνος.

Προσκλήθηκε και δεν παρέστη η δημοτική σύμβουλος κ. Νίκη Τσιριγώτη, η οποία ορίστηκε ως εκπρόσωπος από την παράταξη της μειοψηφίας «Λαϊκή Συσπείρωση» προκειμένου να συμμετέχει στις συνεδριάσεις της Δημοτικής Επιτροπής, χωρίς δικαίωμα ψήφου, κατά την πρώτη θητεία της τρέχουσας δημοτικής περιόδου (έως τις 30.06.2026), σε εφαρμογή της υπ' αριθμ. 3/2024 (ΑΔΑ: 90ΧΤ46ΜΓΘΓ-Φ1Υ) απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης.

Στη συνεδρίαση παραστάθηκαν: α) ο Αντιδήμαρχος Τουρισμού και Επιχειρηματικότητας του Δήμου Μυτιλήνης κ. Νικόλαος Γιαννάκας, β) ο Αν. Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης κ. Ανδρέας Παπαχριστοφόρου, γ) ο Αν. Προϊστάμενος του Τμήματος Συγκοινωνιών, Κυκλοφορίας &

Εγκαταστάσεων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης κ. Χρήστος Καλαφάτης και δ) η υπάλληλος της Τεχνικής Υπηρεσίας της Διαδημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Λέσβου κ. Μαρία – Αγλαΐα Κάβουρα.

Με πρόταση του Προέδρου και σύμφωνη γνώμη των παρόντων μελών της, πριν την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, η Δημοτική Επιτροπή αποφάνθηκε ομόφωνα για το κατεπείγον του παρόντος θέματος και το συζητά προ ημερησίας, με αύξοντα αριθμό 4.

Εν συνεχεία ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 6552/09-03-2026 γνωμοδότηση της Δικηγόρου κας Ρέας Κυρατζή, η οποία έχει ως εξής:

«Θέμα: «Σύνταξη γνωμοδότησης για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της με υπ' αριθμ. 2062/2025 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών)»

Σχετ. : Η υπ' αριθμ. 118/2026 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης (ΑΔΑ: Π7ΕΚ46ΜΓΘΓ-056).

.....

Σε συνέχεια της υπ' αριθμ. 118/2026 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης (ΑΔΑ: Π7ΕΚ46ΜΓΘΓ-056), με την οποία ορίστηκα να γνωμοδοτήσω αν είναι συμφέρουσα για τον Δήμο η άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 2062/2025 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών), η οποία εκδόθηκε κατόπιν άσκησης της της από 26-12-2023 και με αριθμό κατάθεσης 322/27-12-2023 αγωγής των 1) Ραφαέλλας - Αγγελικής Βαθρακούλη του Γεωργίου, Δικηγόρου παρ' Αρείω Πάγω με έμμισθη εντολή στο Δήμο Μυτιλήνης, κατοίκου Δήμου Μυτιλήνης (οδός Ελ. Βενιζέλου αρ.5) με Α.Φ.Μ. 062261010 Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης, 2) Της Παρθενόπης Λίβανου του Ιωάννη, Δικηγόρου παρ' Αρείω Πάγω με έμμισθη εντολή στο Δήμο Μυτιλήνης, κατοίκου Δήμου Μυτιλήνης (οδός Ελ. Βενιζέλου αρ.5) με ΑΦΜ 11090163 Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης, 3) Μαρίας Ταμτάμη του Ελευθερίου, Δικηγόρου Παρ' Αρείω Πάγω με έμμισθη εντολή στο Δήμο Μυτιλήνης, κατοίκου Δήμου Μυτιλήνης (οδός Ελ. Βενιζέλου αρ.5) με ΑΦΜ 111094659 Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης, 4) Της Κυριακής Αμπουλού του Ιωάννη, Δικηγόρου Παρ' Αρείω Πάγω με έμμισθη εντολή στο Δήμο Μυτιλήνης, κατοίκου Μυτιλήνης (οδός Ελ. Βενιζέλου αρ.5) με ΑΦΜ 132943560 Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης, εναντίον του Δήμου Μυτιλήνης, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης, και μετά από την υπ' αριθμ. Πρωτ. 6405/6-3-3026 σχετική δήλωση των νομικών συμβούλων του Δήμου Μυτιλήνης περί παραίτησης εκ μέρους τους κατά ποσοστό 25% των επιδικασθέντων τόκων υπερημερίας, λεκτέα τα κάτωθι:

Α. - ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ:

Οι ως άνω ενάγουσες εκθέτουν στην ασκηθείσα από 26-12-2023 αγωγή τους ότι με την ιδιότητα τους ως δικηγόροι και δυνάμει σύμβασης έμμισθης εντολής ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου απασχολούνται στο Δήμο Μυτιλήνης, παρέχοντας σε αυτόν με την ως άνω ιδιότητα τους

τις υπηρεσίες τους, αμειβόμενες με μηνιαία πάγια αντιμισθία, όπως ειδικότερα προβλέπεται από τον Κώδικα Δικηγόρων και από το εκάστοτε ισχύον Ενιαίο Μισθολόγιο κατά το χρονικό διάστημα από 11.01.2018 έως και σήμερα, ότι κατά τα ανωτέρω χρονικά διαστήματα όλες τους αμείβονταν με τον βασικό μισθό, ανερχόμενο στα αναφερόμενα ποσά ανά επιμέρους χρονικό διάστημα, και τις λοιπές αποδοχές που εκάστη δικαιούτο, χωρίς να τους καταβάλλεται η ποσοστιαία προσαύξηση του άρθρου 21 παρ. 3 του ν. 3274/2004 ύψους 20% επί της πάγιας αντιμισθίας τους, δεδομένου ότι ο Δήμος Μυτιλήνης, στον οποίο παρέχουν τις υπηρεσίες τους, έχει πληθυσμό κάτω των 100.000 κατοίκων, καθώς επίσης ότι κατά το χρονικό διάστημα από 11.01.2018 έως και 31.12.2023 δικαιούνται να λάβουν την ανωτέρω προσαύξηση καθόσον η διάταξη στην οποία αυτή προβλέπεται, εξακολουθεί ισχύουσα. Συζητήσεως γενομένης της ως άνω αγωγής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 2062/2025 Απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών), η οποία έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή αυτή και υποχρέωσε τον Δήμο Μυτιλήνης να καταβάλλει στις παραπάνω ενάγουσες για το χρονικό διάστημα από 11.01.2018 μέχρι 31.12.2023 την προσαύξηση 20% του άρθρου 21 παρ. 3 του ν.3274/2004 επί της εκάστοτε καταβαλλόμενης συνολικής πάγιας αντιμισθίας και συγκεκριμένα να καταβάλει 1) στην πρώτη ενάγουσα το ποσό των 24.693,16€, 2) στη δεύτερη ενάγουσα το ποσό των 24.002,86€, 3) στην τρίτη ενάγουσα το ποσό των 26.978,03€ και 4) στην τέταρτη ενάγουσα το ποσό των 25.723,30€, με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής και έως την πλήρη εξόφληση.

Β.- ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Το άρθρο 72 εδ. ι και ιδ Ν. 3852/2010 σύμφωνα με τα οποία: «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα, έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες:.... ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου, στις οποίες η άσκηση ένδικων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα

προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.».....

ιδ) Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του Δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία.».

2. Το άρθρο 74^Α του Ν. 3852/2010, «Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής», σύμφωνα με το οποίο «1. Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές.»....

3. Τη φύση της έμμισθης εντολής:

Όπως γίνεται παγίως δεκτό από τη Νομολογία, κατά τις διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων, η κατ' εξαίρεση επιτρεπόμενη στο δικηγόρο παροχή νομικών υπηρεσιών με πάγια αμοιβή, ρυθμίζεται από τον ως άνω Κώδικα Δικηγόρων και τους περί εντολής κανόνες αυτού, εφόσον δεν αντίκειται στο δημόσιο χαρακτήρα αυτής της σχέσεως. Δεν μπορεί δε, η παραπάνω παροχή υπηρεσιών από δικηγόρους, να αποτελέσει αντικείμενο σύμβασης εξαρτημένης εργασίας καθόσον η σχέση αυτή θεωρείται και είναι σχέση απόλυτης εμπιστοσύνης, και συνάπτεται με σύμβαση ιδιόμορφης έμμισθης εντολής, η οποία λογίζεται πάντοτε ως σύμβαση αορίστου χρόνου (ΟΛΑΤΠ 25/2002 ΕλλΔνη 43, 1019 -149/2006, ΕφΑΘ 1715/2004 ΕλλΔνη 2006.1105, Εφθεσσαλ 1535/ 2006 Αρμ. 2006, 1352). Ο χαρακτήρας της σύμβασης αυτής ως έμμισθης εντολής δεν μεταβάλλεται στην περίπτωση που ο δικηγόρος συμβάλλεται με Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου. Οι δε αναφερόμενες διαφορές δεν αποτελούν διοικητικές διαφορές ουσίας, αλλά υπάγονται στη δικαιοδοσία των πολιτικών Δικαστηρίων, σύμφωνα με το άρθρο 94 παρ. 3 Συντάγματος και αρθρ. 1 εδ. α' ΚΤποΔ και οι οποίες εκδικάζονται κατά τη διαδικασία των διαφορών για τις αμοιβές από εργασία (ΟΛΑΤΠ 11/2002 ΕλλΔνη 2002.689, ΑΤΠ 50/2000 ΑρχΝ 2000.566, 85/1999 ΔΕΝ 1999.1508, Εφθεσ 1535/2006, ΕφΑΘ 8804/2004 ΕλλΔνη 2005. 1139, ΕφΑΘ 1715/2004, ΝΟΜΟΣ, Παπαχατζή «Η επέκταση της δικαιοδοσίας των διοικητικών Πρωτοδικείων και Εφετείων στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις» στο ΝοΒ 32.1201). Αντίκειται δε στην δια του Κώδικα Δικηγόρων επιδιωκόμενη και με πολλές διατάξεις περιφρουρούμενη αξιοπρέπεια και ιδιάζουσα ανεξαρτησία του δικηγορικού λειτουργήματος η επιβολή στον δικηγόρο και η αποδοχή από αυτόν υποχρεωτικού ωραρίου απασχόλησης και μάλιστα εκείνου που ισχύει για το υπαλληλικό προσωπικό του εντολέα, έστω και αν παρέχει

τις, υπηρεσίες του με πάγια ετήσια ή μηνιαία αντιμισθία (ΕφΑΘ 2402/1987 ,Μον. Εφ. Καλ.26/2016 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Περαιτέρω, όπως παγίως γίνεται δεκτό, ο δικηγόρος είναι δημόσιος λειτουργός, ταγμένος στην προάσπιση του δικαίου, ενεργεί δε ελεύθερα και κατά την επιστημονική του πεποίθηση έναντι του εντολέως του (adhoc ΝΣΚ 389/2012). Απαγορεύεται και είναι ασυμβίβαστη προς το δικηγορικό λειτούργημα η ανάληψη από το δικηγόρο οποιασδήποτε έμμισθης υπηρεσίας σε φυσικό ή νομικό πρόσωπο. Μόνο κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η παροχή εκ μέρους του καθαρά νομικών υπηρεσιών με πάγια ετήσια ή μηνιαία αμοιβή με τη νομική μορφή της συμβάσεως έμμισθης εντολής, η οποία είναι πάντοτε αορίστου διάρκειας, περιλαμβάνει απαραίτητως την παροχή νομικών υπηρεσιών και διέπεται από τις περί ανεξαρτήτων υπηρεσιών και εντολής διατάξεις του Α.Κ. (άρθρα 648 επ. και 713 επ.ΑΚ) καθώς και από τις ειδικές για το θέμα αυτό διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων. Κατ' ακολουθίαν αυτή δεν προσδίδει στο δικηγόρο της ιδιότητα του υπαλλήλου, ο οποίος τελεί σε σχέση εξαρτημένης εργασίας, ως μέλος του προσωπικού του εντολέα-εργοδότη του, η δε αξίωση του προς καταβολή της καθορισμένης αμοιβής απορρέει από σύμβαση έμμισθης δικηγορικής εντολής και όχι από σχέση εξαρτημένης εργασίας (ΟΛΑΠ 1/1994, 70/2003, ΑΠ 476/2007 Γνωμ.ΝΣΚ 594/2001, 322/2008, 242/2011 και 389/2012).

Επίσης, βασικό χαρακτηριστικό που διακρίνει τους υπαλλήλους ενός ΝΠΔΔ από τα πρόσωπα που προσφέρουν τις υπηρεσίες του σε αυτό με σύμβαση έμμισθης εντολής είναι και η, βάσει της ιεραρχικής εξάρτησης του από τα όργανα του ΝΠΔΔ, πειθαρχική ευθύνη τους, δηλαδή η δυνατότητα επιβολής σε αυτούς πειθαρχικών κυρώσεων σε περίπτωση παράβασης των κανόνων που καθορίζουν τις υποχρεώσεις τους (βλ. Σπηλιωτόπουλου - Χρυσανθάκη «Βασικοί Θεσμοί Δημοσιούπαλληλικού Δικαίου» έβδομη έκδοση παρ. 14). Αντίθετα οι δικηγόροι που παρέχουν υπηρεσίες στα ΝΠΔΔ ελέγχονται πειθαρχικά κατά τα προβλεπόμενα στον Κώδικα Δικηγόρων και όχι κατά τα προβλεπόμενα στον Υ.Κ.

Με βάση τα ανωτέρω σαφώς προκύπτει ότι οι δικηγόροι που παρέχουν τις υπηρεσίες τους στο Δημόσιο ή σε ΝΠΔΔ δεν θεωρούνται σε καμία περίπτωση υπάλληλοι αυτού (adhoc ΝΣΚ 389/2012, ΑΕΔ 90/1991 ΔΔΙΚΗ 1992.720, ΑΠ398/2017 δημ. ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1700/2007 δημ. ΝΟΜΟΣ ΣτΕ3690/2009, ΣτΕ 909/2011 ΕΛΛΔν 2011.1271) δεν υπάγονται στην υπαλληλική ιεραρχία και στις διατάξεις του Υπαλληλικού Κώδικα, ασκούν δε ελευθέρως τα επιστημονικά τους καθήκοντα, όπως επιβάλλει ο Νόμος και η Συνείδηση τους.

Εξάλλου και κατά τον Κώδικα Δικηγόρων οι έμμισθοι δικηγόροι δεν χάνουν την ιδιότητα του ανεξάρτητα απασχολούμενου υπό καθεστώς άσκησης ελεύθερου επαγγέλματος (Α.Π.1343/2005 ΔΕΕ 2005, σελ. 1347 και ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ), βαρυνόμενοι με τέλος επιτηδεύματος, οφείλουν να διατηρούν γραφείο, με έξοδα τα οποία επιβαρύνουν τους ίδιους και γενικώς έχουν όλες τις φορολογικές και ασφαλιστικές υποχρεώσεις των αυτοαπασχολούμενων.

4. Τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 2 του ν.3274/2004 «Οργάνωση και λειτουργία των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ) πρώτου και δεύτερου βαθμού» αντικαταστάθηκε το άρθρο 245 του ν.1188/1981 «κώδικας προσωπικού Ο.Τ.Α.» ως εξής: «Δικηγόροι Δήμων και Ιδρυμάτων, (α) Με τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας των δήμων και των ιδρυμάτων τους μπορεί να συνιστώνται θέσεις δικηγόρων με μηνιαία αντιμισθία [...]. (β) Με τη διαδικασία της παρ. 1 μπορεί να συνιστάται μία (1) θέση δικηγόρου σε δήμους με πληθυσμό μέχρι δέκα χιλιάδες (10.000) κατοίκους και δύο (2) θέσεις σε δήμους με πληθυσμό μέχρι είκοσι χιλιάδες (20.000) κατοίκους. Στους λοιπούς δήμους ο αριθμός των συνιστώμενων θέσεων δικηγόρων καθορίζεται με τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας τους, ανάλογα με τις ανάγκες τους, (γ) Οι δικηγόροι, που προσλαμβάνονται σε δήμους ή ιδρύματα τους, παρέχουν τις νομικές τους υπηρεσίες συγχρόνως στους δήμους, στα νομικά πρόσωπα και σε άλλα ιδρύματα των ίδιων δήμων χωρίς να δικαιούνται ιδιαίτερη αμοιβή [...]. (ε) Οι απασχολούμενοι, σύμφωνα με τα παραπάνω, δικηγόροι υποχρεούνται σε παροχή υπηρεσίας στο κατάστημα του οικείου Ο.Τ.Α. για χρόνο που ανταποκρίνεται στις εκάστοτε υπάρχουσες υπηρεσιακές συνθήκες, εφόσον δεν παρίσταται ανάγκη παράστασης ενώπιον δικαστικών ή διοικητικών αρχών Επίσης, με την παρ. 3 του ίδιου άρθρου αντικαταστάθηκε το άρθρο 246 του ν. 1188/1981 ως εξής: «Αντιμισθία, (α) Οι διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων, όπως ισχύει κάθε φορά, εφαρμόζονται και για τους δικηγόρους των Ο.Τ.Α. με πάγια αντιμισθία, (β) Η κατά την προηγούμενη παράγραφο πάγια αντιμισθία των δικηγόρων των δήμων, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και των ιδρυμάτων τους, όπως αυτή διαμορφώνεται συνολικά κάθε φορά, από τις εκάστοτε ισχύουσες γι' αυτούς διατάξεις, προσαυξάνεται κατά ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) για τους Ο.Τ.Α. με πληθυσμό μέχρι εκατό χιλιάδες κατοίκους και κατά τριάντα τοις εκατό (30%) για τους Ο.Τ.Α. με πληθυσμό άνω των εκατό χιλιάδων κατοίκων, επί του ύψους της παραπάνω αντιμισθίας [...]. Από τις διατάξεις αυτές (οι οποίες ίσχυαν κατά το εν προκειμένω κρίσιμο χρονικό διάστημα και δεν μεταβλήθηκαν με τις αντίστοιχες διατάξεις των άρθρων 165 και 166 του μεταγενέστερου ν.3584/2007 «Κώδικας Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων») συνάγεται ότι στους δικηγόρους των δήμων και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου ή ιδρυμάτων, που ανήκουν σε δήμους, δηλαδή σε Ο.Τ.Α. πρώτου βαθμού, χορηγήθηκε ποσοστιαία προσαύξηση επί της αμοιβής, την οποία λαμβάνουν σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις του κώδικα περί των δικηγόρων ή άλλων νόμων για τους δικηγόρους που παρέχουν τις υπηρεσίες τους με πάγια αντιμισθία. Η ποσοστιαία αυτή προσαύξηση κλιμακώνεται ανάλογα προς τον πληθυσμό του δήμου, στον οποίο οι δικηγόροι ασκούν τα καθήκοντά τους (όπως αναφέρθηκε, άλλωστε, ο πληθυσμός επηρεάζει και τον αριθμό των οργανικών θέσεων των δικηγόρων). Εκ τούτου έπεται ότι για τη χορήγηση των παροχών αυτών και για τον προσδιορισμό του ύψους της προσαύξησης λήφθηκε υπ' όψη η επιβάρυνση, την οποία υφίστανται οι δικηγόροι των δήμων σε συνάρτηση με το συνολικό αριθμό των δημοτών. Περαιτέρω, από τις ίδιες διατάξεις συνάγεται ότι στους δικηγόρους των Ο.Τ.Α. πρώτου βαθμού επιβλήθηκε η υποχρέωση αφ' ενός να καλύπτουν χωρίς πρόσθετη αμοιβή τις ανάγκες όλων των νομικών προσώπων ή ιδρυμάτων του οικείου δήμου και αφ' ετέρου, εφ' όσον δεν υπάρχει ανάγκη

συγκεκριμένης εξωτερικής εργασίας, να απασχολούνται εντός του οικείου δημοτικού καταστήματος για την εξυπηρέτηση των υπηρεσιακών αναγκών και ανάλογα προς αυτές, τις οποίες δεν δικαιούνται να διεκπεραιώνουν στο προσωπικό γραφείο, που, παράλληλα, επιτρέπεται να διατηρούν ως ελεύθεροι επαγγελματίες. Η τήρηση της υποχρέωσης αυτής έχει ως εύλογη συνέπεια τον περιορισμό της ελεύθερης, επαγγελματικής τους δραστηριότητας και των εξ αυτής προσόδων. Με τον τρόπο αυτό και παρά το γεγονός ότι δεν γίνεται ρητή αναφορά στο νόμο ή στην εισηγητική του έκθεση, η προαναφερθείσα, ποσοστιαία προσαύξηση της πάγιας αντιμισθίας και το επίδομα ειδικής απασχόλησης προβλέφθηκαν ως αντιστάθμισμα των ως άνω, πρόσθετων υποχρεώσεων των δικηγόρων της εν λόγω κατηγορίας (ΑΠ 723/2018, ΑΠ 2122/2013, ΑΠ 587/2011). Εξάλλου, με επίκληση της εξουσιοδοτικής διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 22 του ν.4024/2011 εκδόθηκε η Κ.Υ.Α. οικ. 2/17132/0022/28.02.2012 του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, του Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομικών και του Υπουργού Δικαιοσύνης (ΦΕΚ Β' 498/28.02.2012), με την οποία καθορίστηκαν, αναδρομικώς από 01.11.2011 (δηλαδή από την έναρξη ισχύος των διατάξεων του Δευτέρου Κεφαλαίου του ν. 4024/2011), οι αποδοχές των δικηγόρων με σχέση πάγιας και περιοδικής έμμισθης εντολής στους φορείς της παρ. 1 του άρθρου 4 του ν. 4024/2011. Ειδικότερα, με την Κ.Υ.Α. αυτή ορίστηκαν τα εξής: «1. Στους δικηγόρους, που παρέχουν υπηρεσίες με σχέση πάγιας και περιοδικής έμμισθης εντολής, στους φορείς της παρ. 1 του άρθρου 4 του ν. 4024/2011, καταβάλλεται βασικός μισθός ως εξής: α) Στους δικηγόρους στο Πρωτοδικείο, ο μισθός του 2^{ου} μισθολογικού κλιμακίου του Ε' βαθμού, β) Στους δικηγόρους στο Εφετείο, ο μισθός του 2^{ου} μισθολογικού κλιμακίου του Γ' βαθμού και γ) Στους δικηγόρους στον Άρειο Πάγο, ο μισθός του Β' βαθμού. Επιπλέον, καταβάλλεται χρονοεπίδομα 2% επί του βασικού μισθού για κάθε δύο έτη δικηγορίας από την ημερομηνία εγγραφής τους στα Μητρώα του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου. 2. Στους ανωτέρω δικηγόρους χορηγούνται επιδόματα εορτών και αδείας καθώς και οικογενειακή παροχή, εφαρμοζόμενων αναλογικά των διατάξεων των άρθρων 16 και 17 του ν.4024/2011. [...] 5. Η παρούσα απόφαση ισχύει από 01.11.2011 και από την ημερομηνία αυτή παύει να ισχύει η με αριθμό 2/8250/0022/10.02.2004 (Β' 355) κοινή υπουργική απόφαση». Ωστόσο, το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 της ανωτέρω Κ.Υ.Α., περί χρονοεπιδόματος, καταργήθηκε από 01.01.2013, δυνάμει της περ. 9 της υποπαραγράφου Γ.1 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012. Μέχρι την έναρξη ουσιαστικής ισχύος της ανωτέρω Κ.Υ.Α., ήτοι μέχρι τις 31.10.2011, οι αμοιβές των δικηγόρων που παρείχαν τις υπηρεσίες τους με σχέση πάγιας περιοδικής έμμισθης εντολής στους Ο.Τ.Α. ρυθμιζόνταν από την Κ.Υ.Α. οικ.2/8250/0022/10-2-2004 (ΦΕΚ Β' 355/18.02.2004) του Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών και του Υφυπουργού Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (που ρητά έπαυσε να ισχύει από την 01.11.2011 σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 5 του ΚΥΑ οικ./17132/0022/28.02.2012), η οποία στην παρ. 1 αυτής προέβλεπε για το βασικό μισθό τους ότι: «Οι δικηγόροι που παρέχουν υπηρεσίες με σχέση πάγιας περιοδικής έμμισθης εντολής, στο Δημόσιο, στους Ο.Τ.Α. και στα Ν.Π.Δ.Δ., των οποίων τα κατώτατα όρια αμοιβής καθορίζονται σύμφωνα με τις διατάξεις του

άρθρου 2 του ν.1093/80, όπως τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 12 του ν. 1816/88, κατατάσσονται σε μισθολογικά κλιμάκια, χωρίς περαιτέρω εξέλιξη, ως εξής: α) Δικηγόροι στο Πρωτοδικείο στο 15° Μ.Κ., β) Δικηγόροι στο Εφετείο στο 8° Μ.Κ. και γ) Δικηγόροι στον Άρειο Πάγο στο 1° Μ.Κ.». Πέραν, όμως, των ανωτέρω Κ.Υ.Α., για τις αμοιβές των Δικηγόρων των Ο.Τ.Α. συνεχίζει να ισχύει η πρόβλεψη περί «αντιμισθίας» αυτών του άρθρου 21 παρ. 3 του ν.3274/2004, κατά την οποία «(α) Οι διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων, όπως ισχύει κάθε φορά, εφαρμόζονται και για τους δικηγόρους των Ο.Τ.Α. με πάγια αντιμισθία, (β) Η κατά την προηγούμενη παράγραφο πάγια αντιμισθία των δικηγόρων των δήμων, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και των ιδρυμάτων τους, όπως αυτή διαμορφώνεται συνολικά κάθε φορά, από τις εκάστοτε ισχύουσες γι' αυτούς διατάξεις, προσαυξάνεται κατά ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) για τους Ο.Τ.Α. με πληθυσμό μέχρι εκατό χιλιάδες κατοίκους και κατά τριάντα τοις εκατό (30%) για τους Ο.Τ.Α. με πληθυσμό άνω των εκατό χιλιάδων κατοίκων, επί του ύψους της παραπάνω αντιμισθίας», (γ) Στους Νομικούς Συμβούλους Διευθυντές των Νομικών Διευθύνσεων των Δήμων καταβάλλεται και επίδομα θέσεως ίσο με ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) επί του συνόλου της κατά το προηγούμενο εδάφιο διαμορφωμένης αντιμισθίας τους», που αρχικά είχε προβλεφθεί για να αντικαταστήσει το άρθρο 246 του ν.1188/1981 «Κώδικας Προσωπικού Ο.Τ.Α.», αλλά συνεχίζει να ισχύει και μετά την αντικατάσταση του αμέσως προαναφερόμενου Κώδικα με το ν.3584/2007 «Κώδικας Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων», δεδομένου ότι η διάταξη της περ. α' της παρ. 2 του άρθρου 166 «Αντιμισθία Δικηγόρων» του τελευταίου Κώδικα ρητά προβλέπει ότι «Η πάγια αντιμισθία των δικηγόρων των Δήμων, των Ιδρυμάτων και των Συνδέσμων τους διαμορφώνεται σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 21 του ν.3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α')». Από τη διάταξη αυτή που συνεχίζει να ισχύει συνάγεται, κατά πρώτο λόγο, ότι στους δικηγόρους των δήμων και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου ή ιδρυμάτων, που ανήκουν σε δήμους, χορηγήθηκε ποσοστιαία προσαύξηση επί της αμοιβής, η οποία προβλέπεται από τις γενικές διατάξεις του κώδικα περί των δικηγόρων ή άλλων νόμων για τους δικηγόρους που παρέχουν τις υπηρεσίες τους με πάγια αντιμισθία. Η προσαύξηση αυτή κλιμακώνεται ανάλογα προς τον πληθυσμό του δήμου, στον οποίο ασκούν τα καθήκοντα τους, ο οποίος, άλλωστε, επηρεάζει και τον αριθμό των οργανικών θέσεων που συνιστώνται για το σκοπό αυτό (ΑΠ 293/2015, ΑΠ 2101/2014, ΑΠ 723/2018, ΑΠ 1172/2017 και ΑΠ 609/2016).

Γ.- ΥΠΑΓΩΓΗ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΩΝ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΩΝ ΣΤΗΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΗ ΥΠΟΘΕΣΗ

Με βάση την κρίση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης, η εν λόγω αγωγή έγινε εν μέρει δεκτή για τις αξιώσεις των εναγουσών, που αφορούν στα έτη 2018-2023, δεχόμενη ότι ο Δήμος Μυτιλήνης παρανόμως δεν κατέβαλε στις ενάγουσες την προσαύξηση 20% του άρθρου 21 παρ. 3 του Ν. 3274/2004 επί του εκάστοτε προσδιορισθέντος βασικού μισθού τους για το παραπάνω χρονικό διάστημα.

Όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης» δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, **εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανώτατου δικαστηρίου.**

Ως προς το νομικό ζήτημα που απασχόλησε το Δικαστήριο στην επίδικη υπόθεση, με τις υπ' αριθ. ΑΠ 293/2015, ΑΠ 2101/2014, ΑΠ 723/2018, ΑΠ 1172/2017 και ΑΠ 609/2016 αποφάσεις του Αρείου Πάγου κρίθηκε από το Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο της χώρας ότι: «1. Με το άρθρο 21 παρ.2 του ν. 3274/2004 "Οργάνωση και λειτουργία των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ) πρώτου και δεύτερου βαθμού" αντικαταστάθηκε το άρθρο 245 του ν. 1188/1981 "κώδικας προσωπικού ΟΤΑ" ως εξής: "Δικηγόροι Δήμων και Ιδρυμάτων, (α) Με τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας των δήμων και των ιδρυμάτων τους μπορεί να συνιστώνται θέσεις δικηγόρων με μηνιαία αντιμισθία [...]. Επίσης, με την παρ.3 του ίδιου άρθρου αντικαταστάθηκε το άρθρο 246 του ν. 1188/1981 ως εξής: "Αντιμισθία, (α) Οι διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων, όπως ισχύει κάθε φορά, εφαρμόζονται και για τους δικηγόρους των ΟΤΑ με πάγια αντιμισθία, (β) Η κατά την προηγούμενη παράγραφο πάγια αντιμισθία των δικηγόρων των δήμων, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και των ιδρυμάτων τους, όπως αυτή διαμορφώνεται συνολικά κάθε φορά, από τις εκάστοτε ισχύουσες γι' αυτούς διατάξεις, προσαυξάνεται κατά ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) για τους ΟΤΑ με πληθυσμό μέχρι εκατό χιλιάδες κατοίκους και κατά τριάντα τοις εκατό (30%) για τους ΟΤΑ με πληθυσμό άνω των εκατό χιλιάδων κατοίκων, επί του ύψους της παραπάνω αντιμισθίας...2. Από τις διατάξεις αυτές (οι οποίες ίσχυαν κατά το εν προκειμένω κρίσιμο χρονικό διάστημα και δεν μεταβλήθηκαν με τις αντίστοιχες διατάξεις των άρθρων 165 και 166 του μεταγενέστερου ν. 3584/2007 "Κώδικας Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων") συνάγεται ότι στους δικηγόρους των δήμων και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου ή ιδρυμάτων, που ανήκουν σε δήμους, δηλαδή σε ΟΤΑ πρώτου βαθμού, χορηγήθηκε α) ποσοστιαία προσαύξηση επί της αμοιβής, την οποία λαμβάνουν σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις του κώδικα περί των δικηγόρων ή άλλων νόμων για τους δικηγόρους που παρέχουν τις υπηρεσίες τους με πάγια αντιμισθία και β) επίδομα ειδικής απασχόλησης. Το επίδομα είναι πάγιο, ανερχόμενο σε ποσό 84 ευρώ μηνιαίως. Η ποσοστιαία προσαύξηση, όμως, κλιμακώνεται ανάλογα προς τον πληθυσμό του δήμου, στον οποίο οι δικηγόροι ασκούν τα καθήκοντά τους (όπως αναφέρθηκε, άλλωστε, ο πληθυσμός επηρεάζει και τον αριθμό των οργανικών θέσεων των δικηγόρων). Εκ τούτου έπεται ότι για τη χορήγηση των παροχών αυτών και για τον προσδιορισμό του ύψους της προσαύξησης λήφθηκε υπ' όψη η επιβάρυνση, την οποία υφίστανται οι δικηγόροι των δήμων σε συνάρτηση με το συνολικό αριθμό των δημοτών. Περαιτέρω, από τις ίδιες διατάξεις συνάγεται ότι στους δικηγόρους των ΟΤΑ πρώτου βαθμού επιβλήθηκε η υποχρέωση αφ' ενός να καλύπτουν χωρίς πρόσθετη αμοιβή τις ανάγκες όλων των νομικών προσώπων ή ιδρυμάτων του οικείου δήμου και αφ'

ετέρου, εφ' όσον δεν υπάρχει ανάγκη συγκεκριμένης εξωτερικής εργασίας, να απασχολούνται εντός του οικείου δημοτικού καταστήματος για την εξυπηρέτηση των υπηρεσιακών αναγκών και ανάλογα προς αυτές, τις οποίες δεν δικαιούνται να διεκπεραιώνουν στο προσωπικό γραφείο, που, παράλληλα, επιτρέπεται να διατηρούν ως ελεύθεροι επαγγελματίες. Η τήρηση της υποχρέωσης αυτής έχει ως εύλογη συνέπεια τον περιορισμό της ελεύθερης, επαγγελματικής τους δραστηριότητας και των εξ αυτής προσόδων. Με τον τρόπο αυτό και παρά το γεγονός ότι δεν γίνεται ρητή αναφορά στο νόμο ή στην εισηγητική του έκθεση, η προαναφερθείσα, ποσοστιαία προσαύξηση της πάγιας αντιμισθίας και το επίδομα ειδικής απασχόλησης προβλέφθηκαν ως αντιστάθμισμα των ως άνω, πρόσθετων υποχρεώσεων των δικηγόρων της εν λόγω κατηγορίας (ΑΠ 2122/2013, ΑΠ 587/2011)».

Δ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ - ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Εφόσον, λοιπόν, έχει κριθεί από το Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο (τον Άρειο Πάγο) το κρίσιμο εν προκειμένω νομικό ζήτημα, ήτοι ότι η εν λόγω ποσοστιαία προσαύξηση 20% της πάγιας αντιμισθίας των δικηγόρων Ο.Τ.Α. α' βαθμού του άρθρου 21 παρ. 3 του Ν. 3274/2004, αφορά όλους τους δικηγόρους των Ο.Τ.Α. α' βαθμού και ότι προβλέφθηκε ως αντιστάθμισμα των ως άνω προαναφερόμενων πρόσθετων υποχρεώσεων των δικηγόρων της εν λόγω κατηγορίας,

ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ

Τη μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 2062/2025 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών), διότι η κρίση του ως άνω Δικαστηρίου ως προς την υποχρέωση του Δήμου Μυτιλήνης να καταβάλλει τα ως άνω ποσά στις ενάγουσες δεν έχει βάσιμη πιθανότητα να ανατραπεί σε μεταγενέστερη δίκη από δευτεροβάθμιο Δικαστήριο, καθώς επίσης διότι η άσκηση ενδίκου μέσου που δεν θα έχει κατά την ως άνω νομική μου γνώμη υψηλές πιθανότητες ευδοκίμησης, θα επιβαρύνει περαιτέρω οικονομικά το Δήμο Μυτιλήνης με έξοδα κατάθεσης, έξοδα επίδοσης και συνέχιση τοκοφορίας του κεφαλαίου άνευ ουσιαστικού λόγου.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις του άρθρου 74Α παρ.1 Ν.3852/2010, όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 (ΦΕΚ 163/Α'/06-10-2023), αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Δημοτικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, οι οποίες πλέον έχουν καταργηθεί με τις διατάξεις του Ν. 5056/2023, εξακολουθούν να ισχύουν και για την Δημοτική Επιτροπή,

γ) την υπ' αριθμ. 118/2026 (ΑΔΑ: Π7ΕΚ46ΜΓΘΓ-056) απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, με την οποία ορίστηκε η πληρεξούσια δικηγόρος Μυτιλήνης κ. Ρέα Κυρατζή να προβεί στην σύνταξη γνωμοδότησης για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 2062/2025 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών),

δ) την υπ' αριθμ. 2062/2025 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών),

ε) την υπ' αριθμ. πρωτ. 6552/09-03-2026 γνωμοδότηση της Δικηγόρου κας Ρέας Κυρατζή, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στο παρόν απόσπασμα

Αποφασίζει ομόφωνα

Τη μη άσκηση του ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 2062/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών), για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 6552/09-03-2026 γνωμοδότηση της Δικηγόρου κας Ρέας Κυρατζή.

Κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί άσκηση αίτησης θεραπείας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010 (Α' 87). Επιπλέον, κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί και άσκηση ειδικής διοικητικής προσφυγής για λόγους νομιμότητας σύμφωνα με το άρθρο 227 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 118 του Ν. 4555/2018 (Α' 133) μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη