

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμός απόφασης: 167/2026

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 11^{ης}/03-03-2026 τακτικής συνεδρίασης
της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ: Εξέταση αιτήματος αποζημίωσης της κ. Δήμητρας Φιλιπποπούλου.

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 3 Μαρτίου 2026 και ώρα 12:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Παλαιό Δημαρχείο Μυτιλήνης Π. Κουντουριώτου 15 στη Μυτιλήνη η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 2/2024 (ΑΔΑ: ΨΛ6Ω46ΜΓΘΓ-ΙΙ7) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. πρωτ. **5539/27-02-2026** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της ήταν παρόντα οκτώ (8), ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.- Καρασάββας Νικόλαος, Πρόεδρος 2.- Φραγκόπουλος Κωνσταντίνος, Αντιπρόεδρος 3.- Αλεξίου Γεώργιος, τακτικό μέλος 4.- Γιακουμής Σωκράτης, τακτικό μέλος 5.- Καρέκος Παναγιώτης, τακτικό μέλος 6.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος 7.-Τσιβγούλης Χρήστος, τακτικό μέλος 8.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος	1.- Κουνέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Γεώργιος Καρίνος.

Προσκλήθηκε και δεν παρέστη η δημοτική σύμβουλος κ. Νίκη Τσιριγώτη, η οποία ορίστηκε ως εκπρόσωπος από την παράταξη της μειοψηφίας «Λαϊκή Συσπείρωση» προκειμένου να συμμετέχει στις συνεδριάσεις της Δημοτικής Επιτροπής, χωρίς δικαίωμα ψήφου, κατά την πρώτη θητεία της τρέχουσας δημοτικής περιόδου (έως τις 30.06.2026), σε εφαρμογή της υπ' αριθμ. 3/2024 (ΑΔΑ: 90ΧΤ46ΜΓΘΓ-Φ1Υ) απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης.

Στη συνεδρίαση παραστάθηκε η Αναπληρώτρια Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Προγραμματισμού του Δήμου Μυτιλήνης κ. Ζωή Ανατολίτη.

Σχετικά με το 12β θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 1744/26-01-2026 αίτηση του κ. Κόκκορη Γεωργίου

συζύγου της κ. Δήμητρας Φιλιπποπούλου προς το Δήμο Μυτιλήνης, με την οποία αιτείται αποζημίωσή για ζημία που υπέστη το αυτοκίνητό της συζύγου του με αριθμ. κυκλοφορίας ΜΥΗ 6378 από μετακίνηση κάδου απορριμμάτων του Δήμου Μυτιλήνης στον Άνω Χάλικα Μυτιλήνης στις 07-01-2026.

Επί της ανωτέρω αιτήσεως υποβάλλεται στην Δημοτική Επιτροπή η υπ' αριθμ. πρωτ. 5392/26-02-2026 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Ραφαέλας Γ. Βαθρακούλη, η οποία αναφέρει τα εξής:

«Θέμα: « Λήψη απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης σχετικά με την με αριθμό πρωτοκόλλου 1744/26.1.2026 αίτηση του Γεωργίου Κόκκορη του Δημητρίου για αποζημίωση για ζημία, που υπέστη το αυτοκίνητό της συζύγου του, Δήμητρας Φιλιπποπούλου, από μετακίνηση κάδου απορριμμάτων του Δήμου Μυτιλήνης την 7.1.2026 »

Σχετ:

1. Η με αρ. πρωτ. 1744/26.1.2026 αίτηση του Γεωργίου Κόκκορη του Δημητρίου
2. Το από 18.1.2026 δελτίο απόσπασμα του βιβλίου αδικημάτων και συμβάντων του ΑΤ Μυτιλήνης , όπου προσέφυγε ο αιτών για να εκφράσει τα παράπονα του κατά του Δήμου Μυτιλήνης για το συγκεκριμένο συμβάν
3. Η εκτίμηση της ζημίας του βαφέα αυτοκινήτων , Ελευθερίου – Ταξιάρχη Καλλιοντζή , την οποία προσκόμισε ο παθών προς απόδειξη των ζημιών του αυτοκινήτου .
4. Αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του με αριθμού κυκλοφορίας ΜΥΗ 6378 ΙΧ αυτοκινήτου
5. Φωτογραφίες του αυτοκινήτου
6. Η από 23.1.2026 εξουσιοδότηση της ιδιοκτήτριας του οχήματος με αριθμό κυκλοφορίας ΜΥΗ 6378 προς τον αιτούντα , Γεώργιο Κόκκορη
7. Το με αρ. Πρωτ. 2870/4.2.2026 έγγραφο απόψεων της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης του Δήμου Μυτιλήνης – Τμήμα Διαχείρισης και Συντήρησης Οχημάτων και Εξοπλισμού

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ σύμφωνα με το οποίο *«Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης, που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. Μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο, με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών.»*

2. Τις διατάξεις των παραγράφων 1, 2 του άρθρου 5 Ν. 998/1979

3. Το γεγονός ότι από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές. (άρθρο 74Α παρ.1 ν.3852/10, όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του ν.5056/23) (άρθρο 26 παρ.1 ν.5056/23) (ΥΠ.ΕΣ. εγκ.1237/94548/06.11.2023).

4. Το άρθρο 72 εδ ιβ Ν. 3852/2010 σύμφωνα με το οποίο: «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες Αρμοδιότητες: ιβ) Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο..»

5. Την ΕΓΚ. Υπ. Εσωτ. 45351/12.11.2013, από την οποία προκύπτει η δυνατότητα των ΟΤΑ, έπειτα από συμβιβασμό, ειδικά για τις περιπτώσεις όπου συντρέχουν οι όροι των άρθρων 105 και 106 ΑΚ, για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας, χωρίς την ύπαρξη τελεσίδικης δικαστικής απόφασης.

6. Το άρθρο 75 παρ. ιβ περ 4 του ν. 3463/2006 στο οποίο ορίζεται ότι στην αρμοδιότητα των δήμων ανήκει η καθαριότητα όλων των κοινόχρηστων χώρων της εδαφικής τους περιφέρειας, η αποκομιδή και Διαχείριση των αποβλήτων.... Από την διάταξη αυτή συνάγεται ότι παράλληλα προς την υποχρέωση που έχει ο δήμος να επιμελείται την καθαριότητα και την αποκομιδή των απορριμμάτων, υπάρχει και η υποχρέωση των αρμοδίων οργάνων του απέναντι στους ιδιώτες, να λαμβάνουν όλα τα απαραίτητα μέτρα για τη διαφύλαξη της υγείας τους αλλά και της περιουσίας τους κατά την άσκηση της παραπάνω δραστηριότητας.

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 105 του Εισ. Ν.Α.Κ., ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του Δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που τέθηκε για χάρη του γενικού συμφέροντος». Η διάταξη αυτή εφαρμόζεται σύμφωνα με το άρθρο 106 του Εισ. ΝΑΚ και για την ευθύνη των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου από παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι για να θεμελιωθεί ευθύνη του Δημοσίου ή των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους κατά την ενάσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί χρειάζεται η πράξη αυτή να είναι

παράνομη, δηλαδή να παραβιάζεται με αυτήν ορισμένη διάταξη νόμου που προστατεύει ορισμένο δικαίωμα του ιδιώτη ή και άμεσο συμφέρον αυτού (ΣτΕ 4331, 978/2000). Εξάλλου, αποζημιωτική ευθύνη του Δημοσίου ή των ΝΠΔΔ δύναται να γεννηθεί και από υλικές ενέργειες των οργάνων τους, υπό την προϋπόθεση ότι αυτές έλαβαν χώρα κατά την άσκηση των ανατεθειμένων σε αυτά καθηκόντων. Τέλος, για να γεννηθεί η από το άρθρο 105 Εισ.ΝΑΚ υποχρέωση για αποζημίωση πρέπει να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της πράξεως ή παραλείψεως του οργάνου του Δημοσίου ή του Ν.Π.Δ.Δ. που δημιουργεί το νόμιμο λόγο ευθύνης του και της ζημίας που επήλθε (ΣτΕ 347/1997). Τέτοια αιτιώδης συνάφεια υπάρχει, **όταν κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η φερόμενη ως ζημιογόνος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων ή από τις ειδικές περιστάσεις στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν επαρκώς ικανή να επιφέρει το ζημιογόνο αποτέλεσμα (ΣτΕ 979/2000)**. Επίσης, η αποζημίωση συνίσταται στο χρηματικό ποσό που απαιτείται για την αποκατάσταση της βλάβης και την επαναφορά του πράγματος στην προτέρα κατάστασή του, η οποία θα επιτρέψει την τακτική εκμετάλλευσή του και την απόλαυση των ωφελημάτων που απορρέουν από αυτό (ΑΠ 1233/1993).

Επομένως, ύστερα από όσα προαναφέρθηκαν, η οποιαδήποτε υλική ενέργεια ή η παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας του ΟΤΑ σε σχέση με τις παραπάνω υποχρεώσεις των οργάνων του, ως αναγόμενη σε άσκηση εξουσίας, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, συνιστά παρανομία της Διοικήσεως και δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης προς αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105 - 106 του Εισ. ΝΑΚ. και μάλιστα χωρίς να απαιτείται να αποδειχθεί και υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων, ενόψει της καθιερούμενης αντικειμενικής ευθύνης του δήμου (πρβλ. Α.Π. 1721/1980).

Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει, ότι η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης μπορεί να αποφασίσει τον εξώδικο συμβιβασμό για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας του αιτούντος, εφόσον υφίσταται αίτηση του ζημιωθέντος ιδιώτη για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας, η οποία θα πρέπει να συνοδεύεται από όλα εκείνα τα έγγραφα από τα οποία προκύπτει η επελθούσα ζημία, η τεκμηρίωση του γενεσιουργού περιστατικού της διαφοράς (πχ φωτογραφίες) καθώς επίσης και τα νόμιμα παραστατικά από τα οποία να προκύπτει το ακριβές ύψος της δαπάνης στην οποία υπεβλήθη ή πρέπει να υποβληθεί. Απαιτούνται δηλαδή όλα εκείνα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η ύπαρξη και η έκταση της ζημίας, οι συνθήκες πρόκλησης αυτής ως και η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της πράξης/ παράλειψης του Δήμου και της ζημίας

* Εάν ωστόσο δεν συντρέχουν οι ως άνω προϋποθέσεις, έχει κριθεί ότι θα πρέπει να πιστοποιείται με έγγραφο της τεχνικής ή άλλης αρμόδιας υπηρεσίας η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της πράξης ή της παράλειψης του δήμου και της επελθούσης ζημίας, με την έννοια ότι η ζημιογόνα πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή από μόνη της, χωρίς τη συνδρομή άλλων παραγόντων, να προκαλέσει το ζημιογόνο αποτέλεσμα. Επίσης με την αυτή ως άνω έκθεση θα πρέπει να προσδιορίζεται και το ύψος της ζημίας (Γνωμ ΝΣΚ 162/2002, Εγκ. ΥΠΕΣΔΔΑ 40662/2000, ΕΣ VII Τμ. 12/2005).

Στην προκειμένη περίπτωση, από την επισκόπηση των εγγράφων που τέθηκαν υπόψη της υπηρεσίας μας καταλήγουμε στα κάτωθι συμπεράσματα:

Σύμφωνα το με αρ. Πρωτ. 2870/4.2.2026 έγγραφο απόψεων της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης του Δήμου Μυτιλήνης – Τμήμα Διαχείρισης και Συντήρησης Οχημάτων και Εξοπλισμού προκύπτει ότι πλαστικός κάδος απορριμμάτων λόγω δυνατού αέρα παρασύρθηκε με αποτέλεσμα να επιπέσει στο ΙΧ όχημα της συζύγου του αιτούντος , που ήταν παρκαρισμένο στον Άνω Χάλικα Μυτιλήνης . Από τις γενικότερες συνθήκες τέλεσης του ατυχήματος, καθώς επίσης και από το είδος και την έκταση της ζημίας , προκύπτει , κατά τη γνώμη μας , η υπαιτιότητα του Δήμου Μυτιλήνης, δεδομένου ότι σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, η μετακίνηση των κάδων ακόμη και υπό κακές καιρικές συνθήκες , οι οποίες πράγματι συνέτρεχαν εν προκειμένω, είναι δυνατή όταν δεν έχει ενεργοποιηθεί ή δεν λειτουργεί για οποιοδήποτε λόγο ο μηχανισμός «φρένου», που όλοι οι κάδοι διαθέτουν. Περαιτέρω, έχει αποδειχθεί πλήρως η ζημία που υπέστη το όχημα , το ύψος της οποίας μάλιστα είναι απολύτως εύλογο σε σχέση με τις συνθήκες και τον τρόπο τέλεσης του ατυχήματος. Υφίσταται δε κατά λογική ακολουθία με τα ανωτέρω και ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παράλειψης του Δήμου και της επελθούσης ζημίας.

Ως εκ τούτου άποψη της Υπηρεσίας μας είναι ότι η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 εδ ιβ Ν. 3852/2010, δύναται να αποφασίσει την καταβολή των αντίστοιχων χρηματικών ποσών για την αποκατάσταση των ζημιών , που υπέστη το όχημα της συζύγου του αιτούντος από υπαιτιότητα του Δήμου.

Σημειώνεται ότι σε περίπτωση αποδοχής της παρούσας γνωμοδότησής και εφόσον γίνει δεκτός ο εξώδικος συμβιβασμός θα πρέπει να προσκομιστεί: α/ τα παραστατικά νόμιμης κυκλοφορίας του οχήματος και δη αντίγραφο άδειας κυκλοφορίας και ασφαλιστικού συμβολαίου, β/ θα πρέπει επιπλέον τόσο ο αιτών όσο και η ιδιοκτήτρια του οχήματος, αντίστοιχα, με έγγραφό τους προς τον Δήμο και την Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών αυτού να δηλώσουν ότι δεν έλαβαν αποζημίωση για τη συγκεκριμένη ζημία από την ασφαλιστική εταιρεία στην οποία είναι ασφαλισμένο το συγκεκριμένο όχημα και ότι παραιτούνται από κάθε δικαστική

επιδίωξη της αξίωσης τους προς αποζημίωση για κάθε περαιτέρω ζημιά, διαφυγόντα κέρδη και ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις του άρθρου 74Α παρ.1 Ν.3852/2010, όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 (ΦΕΚ 163/Α'/06-10-2023), αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Δημοτικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, οι οποίες πλέον έχουν καταργηθεί με τις διατάξεις του Ν. 5056/2023, εξακολουθούν να ισχύουν και για την Δημοτική Επιτροπή,

γ) ειδικότερα τις διατάξεις του άρθρου 72 εδ ιβ Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/19, σύμφωνα με το οποίο: «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: ιβ) Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο»,

δ) τις διατάξεις του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ,

ε) τις διατάξεις του άρθρου 178 παρ.1 του Ν.3463/2006,

στ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 45351/12-11-2013 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών,

ζ) το υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/04-07-2013 έγγραφο του Συνηγού του Πολίτη με θέμα «Εξωδικαστική επίλυση διαφορών στους ΟΤΑ α' βαθμού»,

η) την υπ' αριθμ. πρωτ. 1744/26-01-2026 αίτηση του κ. Κόκκορη Γεωργίου, συζύγου της κ. Δήμητρας Φιλιπποπούλου,

θ) το από 18-01-2026 δελτίο απόσπασμα του βιβλίου αδικημάτων και συμβάντων του ΑΤ Μυτιλήνης,

ι) το υπ' αριθμ. πρωτ. 2870/04-02-2026 έγγραφο απόψεων του Τμήματος Διαχείρισης και Συντήρησης Οχημάτων και Εξοπλισμού της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης του Δήμου Μυτιλήνης,

ια) την υπ' αριθμ. πρωτ. 5392/26-02-2026 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Ραφαέλλας Γ. Βαθρακούλη, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση

Αποφασίζει ομόφωνα

Εγκρίνει την καταβολή αποζημίωσης από το Δήμο Μυτιλήνης στην κα. **Δήμητρα Φιλιπποπούλου**, συνολικού ποσού **τριακόσια δεκαπέντε ευρώ και εξήντα λεπτά (315,60 €)**, για την αποκατάσταση της ζημιάς που υπέστη το όχημα της με αριθμ. κυκλοφορίας ΜΥΗ 6378 από κάδο απορριμμάτων στον Άνω Χάλικα Μυτιλήνης στις 07-01-2026.

Κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί άσκηση αίτησης θεραπείας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010 (Α' 87). Επιπλέον, κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί και άσκηση ειδικής διοικητικής προσφυγής για λόγους νομιμότητας σύμφωνα με το άρθρο 227 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 118 του Ν. 4555/2018 (Α' 133) μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίησή της ή αφοτόυ έλαβε πλήρη γνώση αυτής.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη