

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμός απόφασης: 125/2026

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 10^{ης}/25-02-2026 τακτικής συνεδρίασης
της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ: Εξέταση αιτήματος αποζημίωσης του κ. Δημητρίου Ευσταθίου.

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τετάρτη 25 Φεβρουαρίου 2026 και ώρα 12:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Παλαιό Δημαρχείο Μυτιλήνης Π. Κουντουριώτου 15 στη Μυτιλήνη η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 2/2024 (ΑΔΑ: ΨΛ6Ω46ΜΓΘΓ-ΙΙ7) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. πρωτ. **4905/20-02-2026** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της ήταν παρόντα οκτώ (8), ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.- Καρασάββας Νικόλαος, Πρόεδρος 2.- Φραγκόπουλος Κωνσταντίνος, Αντιπρόεδρος* 3.- Αλεξίου Γεώργιος, τακτικό μέλος 4.- Γιακουμής Σωκράτης, τακτικό μέλος 5.- Γιαννάκας Νικόλαος, αναπληρωματικό μέλος του κ. Τσιβγούλη Χρήστου 6.- Καρέκος Παναγιώτης, τακτικό μέλος 7.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος 8.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος	1.- Κουνέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος

* Ο κ. Κ. Φραγκόπουλος αποχώρησε από συνεδρίαση έπειτα από τη συζήτηση του 5^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Γεώργιος Καρίνος.

Προσκλήθηκε και δεν παρέστη η δημοτική σύμβουλος κ. Νίκη Τσιριγώτη, η οποία ορίστηκε ως εκπρόσωπος από την παράταξη της μειοψηφίας «Λαϊκή Συσπείρωση» προκειμένου να συμμετέχει στις συνεδριάσεις της Δημοτικής Επιτροπής, χωρίς δικαίωμα ψήφου, κατά την πρώτη θητεία της τρέχουσας δημοτικής περιόδου (έως τις 30.06.2026), σε εφαρμογή της υπ' αριθμ. 3/2024 (ΑΔΑ: 90ΧΤ46ΜΓΘΓ-Φ1Υ) απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης.

Στη συνεδρίαση παραστάθηκαν: α) ο Πρόεδρος της Δημοτικής Κοινότητας Μυτιλήνης του Δήμου Μυτιλήνης κ. Εμμανουήλ Ευσταθίου και β) η δικηγόρος με έμμισθη εντολή της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κ. Μαρία Ταμτάμη.

Με πρόταση του Προέδρου και σύμφωνη γνώμη των παρόντων μελών της, πριν την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, η Δημοτική Επιτροπή αποφάνθηκε ομόφωνα για το κατεπείγον του παρόντος θέματος και το συζητά προ ημερησίας, με αύξοντα αριθμό 3.

Εν συνεχεία ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 43422/18-12-2025 αίτηση της κ. Δημητρίου Ευσταθίου προς το Δήμο Μυτιλήνης, με την οποία αιτείται την αποζημίωσή του για ζημία, που υπέστη το επιβατικό του όχημα με αριθμ. κυκλοφορίας ΥΜΖ 7212, από σύγκρουση με ηλεκτρικό ποδήλατο του Δήμου Μυτιλήνης, το οποίο οδηγούσε ανήλικος στην οδό Κρήνης στη Μυτιλήνη.

Επί της ανωτέρω αιτήσεως υποβάλλεται στην Δημοτική Επιτροπή η υπ' αριθμ. πρωτ. 3847/12-02-2026 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Μαρίας Ταμτάμη, η οποία αναφέρει τα εξής:

«ΘΕΜΑ: Αίτημα για αποζημίωση του κ. Δημητρίου Ευσταθίου.

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την αίτηση του κ. Δημητρίου Ευσταθίου (αριθμ. πρωτ.43422/18.12.2025).
2. Το δελτίο οδικού τροχαίου ατυχήματος υλικών ζημιών της Ελληνικής Αστυνομίας.
3. Το έγγραφο κοστολόγησης των απαιτούμενων ανταλλακτικών και εργασιών αποκατάστασης της ζημίας του αυτοκινήτου ιδιοκτησίας Δημητρίου Ευσταθίου από το φανοποιείο – Βαφείο Αυτοκινήτων με την επωνυμία «ΝΕΣΤΩΡΑΣ».
4. Το υπ' αριθμόν πρωτ. 43970/22.12.2025 έγγραφο της Υπηρεσίας μας για απόψεις από τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών.
5. Το υπ' αριθμόν πρωτ. 44256/24.12.2025 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών.
6. Το υπ' αριθμόν πρωτ. 1469/21.1.2025 έγγραφο της Υπηρεσίας μας για απόψεις από την Τριμελή Επιτροπή του άρθρου 14 του Κανονισμού Λειτουργίας Συστήματος Κοινοχρήστων Ποδηλάτων Δήμου Μυτιλήνης.
7. Το υπ' αριθμόν πρωτ. 3373/9.2.2026 έγγραφο της Τριμελούς Επιτροπής του άρθρου 14 του Κανονισμού Λειτουργίας Συστήματος Κοινοχρήστων Ποδηλάτων Δήμου Μυτιλήνης, σύμφωνα με το οποίο: «στον Κανονισμό Λειτουργίας Συστήματος Κοινόχρηστων Ποδηλάτων, όπως εγκρίθηκε με την παραπάνω (α) σχετική απόφαση αναγράφονται τα κάτωθι: Α. στο άρθρο 7, παρ 1: « Ο Δήμος δεν φέρει ευθύνη σε περίπτωσηατυχημάτων (τροχαίων ή άλλων) που ενδέχεται να συμβούν στους χρήστες κατά τη διάρκεια της χρήσης. Β. στο άρθρο 9: Περ. 1.: «Ο χρήστης είναι ο μόνος και εξ ολοκλήρου υπεύθυνος για τυχόν ζημιά προκλήθηκε από το Ποδήλατο (ή στο Ποδήλατο) καθ' όσον ήταν στην κατοχή του» και Περ.7: «.....ο Χρήστης ρητά και διά παντός απαλλάσσει τον

Δήμο και τον Διαχειριστή του ΣΚΠ, κάθε εκπρόσωπό του, συνεργάτη, υπάλληλο και στέλεχός του, καθώς και οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο, εταιρεία ή άλλες οντότητες, συμπεριλαμβανομένων κατασκευαστών, πωλητών, συντηρητών και πιθανών χορηγών των Ποδηλάτων («Απαλλασσόμενα Μέρη») από οποιαδήποτε αξίωση, υπαιτιότητα, νομική και αστική ευθύνη που περιλαμβάνει σωματική βλάβη ή θάνατο ή υλικές ζημιές που μπορεί να προκληθούν στον ίδιο ή σε τρίτους, συνεπεία του σχεδιασμού, συναρμολόγησης, συντήρησης, χρήσης και λειτουργίας του Ποδηλάτου και του ΣΚΠ γενικότερα («Άρση ευθύνης»). Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω αναφερόμενα, κατά την κρίση της Τριμελούς Επιτροπής Διαχείρισης Συστήματος Κοινόχρηστων Ποδηλάτων που ορίστηκε με την αριθ. 267/2025 ΑΔΣ (ΑΔΑ: ΨΦΔΕ46ΜΓΘΓ-N41), ο Δήμος Μυτιλήνης δεν ευθύνεται για τις υλικές ζημιές που προκλήθηκαν από το ατύχημα που αναφέρεται στο (β) σχετικό, ούτε υποχρεούται σε αποζημίωση προς τρίτους, καθόσον απαλλάσσεται από οποιαδήποτε αξίωση, υπαιτιότητα, νομική και αστική ευθύνη που περιλαμβάνει υλικές ζημιές και μόνος και εξ ολοκλήρου υπεύθυνος είναι ο χρήστης του ποδηλάτου.»

8. Την υπ' αριθμόν 211/2025 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης.
9. Την υπ' αριθμόν 666/2025 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης.
10. Την υπ' αριθμόν 267/2025 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης.
11. Το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ σύμφωνα με το οποίο «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. Μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών».
12. Το άρθρο 72 εδάφιο 1.ι Ν.3852/2010 σύμφωνα με το οποίο η Δημοτική Επιτροπή «... Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας

συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.».

13. Την εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών με αρ. πρωτ.:οικ.45351/12.11.2013 από την οποία προκύπτει η δυνατότητα των ΟΤΑ, έπειτα από συμβιβασμό, ειδικά για τις περιπτώσεις όπου συντρέχουν οι όροι των άρθρων 105 και 106 ΑΚ για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας, χωρίς την ύπαρξη τελεσίδικης δικαστικής απόφασης.
14. Το υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη με θέμα «Εξωδικαστική επίλυση διαφορών στους ΟΤΑ α' βαθμού».
15. Την διάταξη του άρθρου 178 παρ.1 του Ν.3463/2006: Γενικές υποχρεώσεις – προστασία «1. Οι Δήμοι και οι Κοινότητες οφείλουν να διατηρούν, να προστατεύουν και να διαχειρίζονται την κάθε είδους περιουσία τους με τρόπο επιμελή και αποδοτικό».
16. Το Ν. ΓπΝ/1911: άρθρο 2 : «Αυτοκίνητον, κατά την έννοιαν του παρόντος Νόμου, είναι το δια μηχανικής δυνάμεως και ουχί επί τροχιών κινούμενον όχημα ή τροχήλατον. Κάτοχος δε αυτοκινήτου θεωρείται πας ο κατά τον χρόνον του ατυχήματος κατέχων το αυτοκίνητον, είτε κατά κυριότητα είτε εκ συμβάσεως, εκμεταλλευόμενος δ' αυτό εν ιδίω ονόματι, ως και ο αυτογνωμόνως επιλαμβανόμενος της κατοχής αυτοκινήτου και χρησιμοποιών τούτο καθ'οιονδήποτε τρόπον» και άρθρο 4 «Δια πάσαν υπό του αυτοκινήτου κατά την λειτουργίαν του ζημίαν προς τρίτους ενέχεται εις αποζημιώσεις ο τε οδηγός και ο κατά το άρθρ. 2 κάτοχος, ο δε ιδιοκτήτης εν η περιπτώσει είναι τοιούτος άλλος ή ο κάτοχος ενέχεται μόνον μέχρι της αξίας του αυτοκινήτου, το οποίον παραχωρών εις το ζημιωθέν πρόσωπον, δύναται κατά την κρίσιν του δικαστηρίου να απαλλαχθή κατά πάσης άλλης αποζημιώσεως. Πλειόνων κατόχων ή ιδιοκτητών του αυτοκινήτου ή ευθύνη κανονίζεται κατά το άρθρ.9 του παρόντος Νόμου».

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 105 του ΕισΝΑΚ, ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του Δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που τέθηκε για χάρη του γενικού συμφέροντος». Η διάταξη αυτή εφαρμόζεται σύμφωνα με το άρθρο 106 του ΕισΝΑΚ και για την ευθύνη των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου από παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι για να θεμελιωθεί ευθύνη του Δημοσίου ή των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους κατά την ενάσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί χρειάζεται η πράξη αυτή να είναι παράνομη, δηλαδή να παραβιάζεται με αυτήν ορισμένη διάταξη νόμου που προστατεύει ορισμένο δικαίωμα του ιδιώτη ή και άμεσο συμφέρον αυτού (ΣτΕ 4331, 978/2000). Εξάλλου, αποζημιωτική ευθύνη του Δημοσίου ή των ΝΠΔΔ δύναται να γεννηθεί και από υλικές ενέργειες των οργάνων τους, υπό την

προϋπόθεση ότι αυτές έλαβαν χώρα κατά την άσκηση των ανατεθειμένων σε αυτά καθηκόντων. Τέλος, για να γεννηθεί η από το άρθρο 105 Εισ.ΝΑΚ υποχρέωση για αποζημίωση πρέπει να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της πράξεως ή παραλείψεως του οργάνου του Δημοσίου ή του Ν.Π.Δ.Δ. που δημιουργεί το νόμιμο λόγο ευθύνης του και της ζημίας που επήλθε (ΣτΕ 347/1997). Τέτοια αιτιώδης συνάφεια υπάρχει, όταν κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η φερόμενη ως ζημιολόγος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων ή από τις ειδικές περιστάσεις στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν επαρκώς ικανή να επιφέρει το ζημιολόγο αποτέλεσμα (ΣτΕ 979/2000). Επίσης, η αποζημίωση συνίσταται στο χρηματικό ποσό που απαιτείται για την αποκατάσταση της βλάβης και την επαναφορά του πράγματος στην πρότερα κατάστασή του, η οποία θα επιτρέψει την τακτική εκμετάλλευσή του και την απόλαυση των ωφελημάτων που απορρέουν από αυτό (ΑΠ 1233/1993).

Επομένως, ύστερα από όσα προαναφέρθηκαν, **η οποιαδήποτε υλική ενέργεια ή η παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας του ΟΤΑ σε σχέση με τις παραπάνω υποχρεώσεις των οργάνων του, ως αναγόμενη σε άσκηση εξουσίας, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, συνιστά παρανομία της Διοικήσεως και δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης προς αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105 - 106 του Εισ.ΝΑΚ και μάλιστα χωρίς να απαιτείται να αποδειχθεί και υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων, ενόψει της καθιερούμενης αντικειμενικής ευθύνης του Δήμου (πρβλ. Α.Π. 1721/1980).**

Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης μπορεί να αποφασίσει τον εξώδικο συμβιβασμό για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας, εφόσον υφίσταται αίτηση του ζημιωθέντος ιδιώτη για την αποκατάσταση της επελθούσης ζημίας, η οποία θα πρέπει να συνοδεύεται από όλα εκείνα τα έγγραφα από τα οποία προκύπτει η επελθούσα ζημία, η τεκμηρίωση του γενεσιουργού περιστατικού της διαφοράς (π.χ. φωτογραφίες) καθώς επίσης και τα νόμιμα παραστατικά από τα οποία να προκύπτει το ακριβές ύψος της δαπάνης στην οποία υπεβλήθη ή πρέπει να υποβληθεί. Απαιτούνται δηλαδή όλα εκείνα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η ύπαρξη και η έκταση της ζημίας, οι συνθήκες πρόκλησης αυτής ως και η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της πράξης/ παράλειψης του Δήμου και της ζημίας. Εάν ωστόσο δεν συντρέχουν οι ως άνω προϋποθέσεις, έχει κριθεί ότι θα πρέπει να πιστοποιείται με έγγραφο της τεχνικής ή άλλης αρμόδιας υπηρεσίας η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της πράξης ή της παράλειψης του δήμου και της επελθούσης ζημίας, με την έννοια ότι η ζημιολόγη πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή από μόνη της, χωρίς τη συνδρομή άλλων παραγόντων, να προκαλέσει το ζημιολόγο αποτέλεσμα. Επίσης με την αυτή ως άνω έκθεση θα πρέπει να προσδιορίζεται και το ύψος της ζημίας (Γνωμ ΝΣΚ 162/2002, Εγκ. ΥΠΕΣΔΔΑ 40662/2000, ΕΣ VII Τμ. 12/2005).

Εξάλλου, η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικάιωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του Δήμου προσ αυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του Δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ-Ν.3463/2006). Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτό προάγεται η εμπιστοσύνη του διοικούμενου προς τη διοίκηση.

Στην προκειμένη περίπτωση, από την επισκόπηση των εγγράφων που τέθηκαν υπ' όψιν της υπηρεσίας μας, καταλήγουμε στα κάτωθι συμπεράσματα: Την 11.8.2025 στη Μυτιλήνη και περί ώρα 19:45 το όχημα του αιτούντος που εκινείτο επί της οδού Κρήνης με κατεύθυνση προς την οδό Ναυμαχίας Έλλης, συγκρούστηκε με ηλεκτρικό ποδήλατο του Δήμου (με αριθμό 15) το οποίο οδηγούσε ο ανήλικος Άγγελος Ασμάνης του Ευστρατίου που εκινείτο με κατεύθυνση από την οδό Κιουταχείας προς την οδό Κρήνης. Από την σύγκρουση προκλήθηκαν υλικές ζημιές στο αυτοκίνητο του αιτούντος.

Σύμφωνα με το υπ' αριθμόν πρωτ. 3373/9.2.2026 έγγραφο της Τριμελούς Επιτροπής του άρθρου 14 του Κανονισμού Λειτουργίας Συστήματος Κοινοχρήστων Ποδηλάτων Δήμου Μυτιλήνης στον Κανονισμό Λειτουργίας Συστήματος Κοινόχρηστων Ποδηλάτων, : «Α. στο άρθρο 7, παρ 1: « Ο Δήμος δεν φέρει ευθύνη σε περίπτωσηατυχημάτων (τροχαίων ή άλλων) που ενδέχεται να συμβούν στους χρήστες κατά τη διάρκεια της χρήσης. Β. στο άρθρο 9: Περ. 1.: «Ο χρήστης είναι ο μόνος και εξ ολοκλήρου υπεύθυνος για τυχόν ζημιά προκλήθηκε από το Ποδήλατο (ή στο Ποδήλατο) καθ' όσον ήταν στην κατοχή του» και Περ.7: «.....ο Χρήστης ρητά και διά παντός απαλλάσσει τον Δήμο και τον Διαχειριστή του ΣΚΠ, κάθε εκπρόσωπό του, συνεργάτη, υπάλληλο και στέλεχός του, καθώς και οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο, εταιρεία ή άλλες οντότητες, συμπεριλαμβανομένων κατασκευαστών, πωλητών, συντηρητών και πιθανών χορηγών των Ποδηλάτων («Απαλλασσόμενα Μέρη») από οποιαδήποτε αξίωση, υπαιτιότητα, νομική και αστική ευθύνη που περιλαμβάνει σωματική βλάβη ή θάνατο ή υλικές ζημιές που μπορεί να προκληθούν στον ίδιο ή σε τρίτους, συνεπεία του σχεδιασμού, συναρμολόγησης, συντήρησης, χρήσης και λειτουργίας του Ποδηλάτου και του ΣΚΠ γενικότερα («Άρση ευθύνης»). Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω αναφερόμενα, κατά την κρίση της Τριμελούς Επιτροπής Διαχείρισης Συστήματος Κοινόχρηστων Ποδηλάτων που ορίστηκε με την αριθ. 267/2025 ΑΔΣ (ΑΔΑ:

ΨΦΔΕ46ΜΓΘΓ-Ν41), ο Δήμος Μυτιλήνης δεν ευθύνεται για τις υλικές ζημιές που προκλήθηκαν από το ατύχημα που αναφέρεται στο (β) σχετικό, ούτε υποχρεούται σε αποζημίωση προς τρίτους, καθόσον απαλλάσσεται από οποιαδήποτε αξίωση, υπαιτιότητα, νομική και αστική ευθύνη που περιλαμβάνει υλικές ζημιές και μόνος και εξ ολοκλήρου υπεύθυνος είναι ο χρήστης του ποδηλάτου.»

Να σημειωθεί επίσης ότι η διάταξη στην οποία αναφέρεται ο αιτών αιτούμενος την αποζημίωση, ήτοι τη διάταξη του άρθρου 4 του ν. ΓΠΝ/ 1911 η οποία έχει ως εξής : « **Δια πάσαν υπό του αυτοκινήτου** κατά την λειτουργίαν του ζημίαν **προς τρίτους** ενέχεται εις αποζημιώσεις ο τε οδηγός και ο κατά το άρθρ. 2 κάτοχος, ο δε ιδιοκτήτης εν η περιπτώσει είναι τοιούτος άλλος ή ο κάτοχος ενέχεται μόνον μέχρι της αξίας του αυτοκινήτου, το οποίον παραχωρών εις το ζημιωθέν πρόσωπον, δύναται κατά την κρίσιν του δικαστηρίου να απαλλαχθή κατά πάσης άλλης αποζημιώσεως. Πλειόνων κατόχων ή ιδιοκτητών του αυτοκινήτου ή ευθύνη κανονίζεται κατά το άρθρ.9 του παρόντος Νόμου», δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής στην υπό κρίση περίπτωση διότι σύμφωνα με το άρθρο 2 του ίδιου νόμου «**Αυτοκίνητον, κατά την έννοιαν του παρόντος Νόμου, είναι το δια μηχανικής δυνάμεως και ουχί επί τροχιών κινούμενον όχημα ή τροχήλατον.**». Σύμφωνα επίσης με τη διάταξη του άρθρου 1 του ΠΔ 237/1986: « Ορισμοί: Κατά την έννοια του παρόντος: α) Όχημα είναι: αα) οποιοδήποτε αυτοκίνητο όχημα που κινείται επί του εδάφους αποκλειστικά δια μηχανικής ισχύος και όχι επί σιδηροτροχιών με: ααα) μέγιστη ταχύτητα εκ κατασκευής άνω των είκοσι πέντε (25) χιλιομέτρων ανά ώρα ή ααβ) μέγιστο καθαρό βάρος άνω των είκοσι πέντε (25) χιλιογράμμων / κιλών και μέγιστη ταχύτητα εκ κατασκευής άνω των δεκατεσσάρων (14) χιλιομέτρων ανά ώρα, αβ) οποιοδήποτε ρυμουλκούμενο χρησιμοποιείται με όχημα της υποπερ. αα), συζευγμένο ή μη μετά του εν λόγω οχήματος. Με την επιφύλαξη των υποπερ. αα) και αβ), τα αναπηρικά αμαξίδια που προορίζονται αποκλειστικά για χρήση από άτομα με σωματικές αναπηρίες δεν θεωρούνται οχήματα κατά το παρόν». Ως εκ τούτου από τα ως άνω αναφερόμενα γίνεται σαφές ότι το ποδήλατο δεν μπορεί να θεωρηθεί αυτοκίνητο κατά την έννοια του ΓΠΝ/1911.

Συνεπώς δε δύναται να στοιχειοθετηθεί νόμιμος λόγος ευθύνης προς αποζημίωση του αιτούντος και άποψη της Υπηρεσίας μας είναι ότι η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης δε δύναται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 εδάφιο ι του Ν. 3852/2010 να αποφασίσει την αποκατάσταση της ζημιάς που υπέστη ο αιτών.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις του άρθρου 74Α παρ.1 Ν.3852/2010, όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 (ΦΕΚ 163/Α'/06-10-2023), αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Δημοτικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, οι οποίες πλέον έχουν καταργηθεί με τις διατάξεις του Ν. 5056/2023, εξακολουθούν να ισχύουν και για την Δημοτική Επιτροπή,

γ) ειδικότερα τις διατάξεις του άρθρου 72 εδ ιβ Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/19, σύμφωνα με το οποίο: «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: ιβ) Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο»,

δ) τις διατάξεις του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ,

ε) τις διατάξεις του άρθρου 178 παρ.1 του Ν.3463/2006,

στ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 45351/12-11-2013 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών,

ζ) το υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/04-07-2013 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη με θέμα «Εξωδικαστική επίλυση διαφορών στους ΟΤΑ α' βαθμού»,

η) την υπ' αριθμ. 211/2025 (ΑΔΑ: ΨΕ6546ΜΓΘΓ-Φ4Κ) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης με θέμα: «Έγκριση Κανονισμού Λειτουργίας Συστήματος Κοινόχρηστων Ποδηλάτων Δήμου Μυτιλήνης & Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων»,

θ) την υπ' αριθμ. 666/2025 (ΑΔΑ: 9Ψ6746ΜΓΘΓ-2ΙΔ) απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης με θέμα: «Έγκριση τροποποίησης Κανονισμού Λειτουργίας Συστήματος Κοινόχρηστων Ποδηλάτων Δήμου Μυτιλήνης & Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων και συγκρότηση Τριμελούς Επιτροπής Διαχείρισης του Συστήματος Κοινόχρηστων Ποδηλάτων.»,

ι) την υπ' αριθμ. 267/2025 (ΑΔΑ: ΨΦΔΕ46ΜΓΘΓ-Ν41) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης με θέμα: «α) Τροποποίηση του άρθρου 6 του Κανονισμού Λειτουργίας Συστήματος Κοινόχρηστων Ποδηλάτων Δήμου Μυτιλήνης και β) Συγκρότηση Τριμελούς Επιτροπής του άρθρου 14 για τη διαχείριση του ΣΚΠ, τη διαπίστωση φθορών και κλοπής ποδηλάτων και την επιβολή προστίμων.»,

ια) την υπ' αριθμ. πρωτ. 43422/18-12-2025 αίτηση του κ. Δημητρίου Ευσταθίου,

ιβ) το υπ' αριθμ. πρωτ. 1469/21-01-2026 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης για απόψεις από την Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης,

ιγ) το υπ' αριθμ. πρωτ. 44256/24-12-2025 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης,

ιδ) το υπ' αριθμ. πρωτ. 1469/21-01-2026 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης για απόψεις από την Τριμελή Επιτροπή του άρθρου 14 του Κανονισμού Λειτουργίας Συστήματος Κοινοχρήστων Ποδηλάτων Δήμου Μυτιλήνης,

ιε) το υπ' αριθμ. πρωτ. 3373/09-02-2026 έγγραφο της Τριμελούς Επιτροπής του άρθρου 14 του Κανονισμού Λειτουργίας Συστήματος Κοινοχρήστων Ποδηλάτων Δήμου Μυτιλήνης,

ιστ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 3847/12-02-2026 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Μαρίας Ταμτάμη, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση

Αποφασίζει ομόφωνα

Δεν κάνει δεκτό το αίτημα του κ. Δημητρίου Ευσταθίου για την καταβολή του αντίστοιχου χρηματικού ποσού για την αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη το επιβατικό του όχημα με αριθμ. κυκλοφορίας ΥΜΖ 7212, από σύγκρουση με ηλεκτρικό ποδήλατο του Δήμου Μυτιλήνης, το οποίο οδηγούσε ανήλικος στην οδό Κρήνης στη Μυτιλήνη, καθώς δε δύναται να στοιχειοθετηθεί νόμιμος λόγος ευθύνης του Δήμου Μυτιλήνης προς την αποζημίωση του αιτούντος.

Κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί άσκηση αίτησης θεραπείας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010 (Α' 87). Επιπλέον, κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί και άσκηση ειδικής διοικητικής προσφυγής για λόγους νομιμότητας σύμφωνα με το άρθρο 227 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 118 του Ν. 4555/2018 (Α' 133) μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίησή της ή αφοτόυ έλαβε πλήρη γνώση αυτής.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη