

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμός απόφασης: 553/2025

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 31^{ης}/01-07-2025 τακτικής συνεδρίασης
της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ: Μη άσκηση ένδικων μέσων της εφέσεως και της αιτήσεως αναιρέσεως κατά της υπ' αριθμ. Α 190/2025 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Α3 Ακυρωτικό) και της εταιρείας «ΖΟΥΜΠΟΥΛΑΚΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 1 Ιουλίου 2025 και ώρα 12:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Παλαιό Δημαρχείο Μυτιλήνης Π. Κουντουριώτου 15 στη Μυτιλήνη η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 2/2024 (ΑΔΑ: ΨΛ6Ω46ΜΓΘΓ-ΙΙ7) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. **20818/27-06-2025** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της ήταν παρόντα εννέα (9), ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.- Καρασάββας Νικόλαος, Πρόεδρος 2.- Φραγκόπουλος Κωνσταντίνος, Αντιπρόεδρος 3.- Αλεξίου Γεώργιος, τακτικό μέλος 4.- Γιακουμής Σωκράτης, τακτικό μέλος 5.- Καρέκος Παναγιώτης, τακτικό μέλος 6.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος 7.- Κουνέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος 8.-Τσιβγούλης Χρήστος, τακτικό μέλος 9.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος	Ουδείς

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Γεώργιος Καρίνος.

Προσκλήθηκε και δεν παρέστη η δημοτική σύμβουλος κ. Νίκη Τσιριγώτη, η οποία ορίστηκε ως εκπρόσωπος από την παράταξη της μειοψηφίας «Λαϊκή Συσπείρωση» προκειμένου να συμμετέχει στις συνεδριάσεις της Δημοτικής Επιτροπής, χωρίς δικαίωμα ψήφου, κατά την πρώτη θητεία της τρέχουσας δημοτικής περιόδου (έως τις 30.06.2026), σε εφαρμογή της υπ' αριθμ. 3/2024 (ΑΔΑ: 90ΧΤ46ΜΓΘΓ-Φ1Υ) απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης.

Στη συνεδρίαση παραστάθηκαν: α) ο Διοικητής του Τμήματος Τροχαίας Μυτιλήνης κ. Γεώργιος Λιάκος για τα κυκλοφοριακά θέματα της πρώην Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, β)

ο Αν. Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης κ. Ανδρέας Παπαχριστοφόρου και γ) ο Αν. Προϊστάμενος του Τμήματος Συγκοινωνιών, Κυκλοφορίας και Εγκαταστάσεων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης κ. Χρήστος Καλαφάτης.

Σχετικά με το 19β θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 20613/26-06-2025 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Μαρίας Ταμτάμη, η οποία έχει ως εξής:

«ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ Η ΜΗ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΕΦΕΣΕΩΣ ΚΑΙ ΑΝΑΙΡΕΣΕΩΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ Αρ Α190/2025 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ (Α3 ΑΚΥΡΩΤΙΚΟ) ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ΖΟΥΜΠΟΥΛΑΚΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Τη διάταξη 372 παρ. 1 , 2 και 3 του Νόμου 4412/2016 : «1. Όποιος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και υφίσταται ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από ενδεχόμενη παραβίαση της νομοθεσίας περί δημόσιων συμβάσεων, μπορεί, με το ίδιο δικόγραφο, να ασκήσει αίτηση αναστολής εκτέλεσης και ακύρωσης των αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π.. Το αυτό ισχύει και σε περίπτωση σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής. Δικαίωμα άσκησης του ως άνω ένδικου βοηθήματος έχει και η αναθέτουσα αρχή, αν η Α.Ε.Π.Π. κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή, αλλά και αυτός του οποίου έχει γίνει εν μέρει δεκτή η προδικαστική προσφυγή.

Με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π. λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες και όλες οι συναφείς προς την εν λόγω απόφαση πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής, εφόσον έχουν εκδοθεί ή συντελεστεί, αντιστοίχως, έως τη συζήτηση της αίτησης.

Όταν η Α.Ε.Π.Π. απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή, νομιμοποιούνται παθητικώς η Α.Ε.Π.Π. και η αναθέτουσα αρχή. Όταν η Α.Ε.Π.Π. κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή, νομιμοποιείται παθητικώς μόνο η Α.Ε.Π.Π..

2. Η αίτηση αναστολής και ακύρωσης περιλαμβάνει μόνο αιτιάσεις που είχαν προταθεί με την προδικαστική προσφυγή ή αφορούν στη διαδικασία ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. ή το περιεχόμενο των αποφάσεών της. Η αναθέτουσα αρχή, εφόσον ασκήσει την αίτηση της παρ. 1, μπορεί να προβάλει και οφικινεί ισχυρισμούς αναφορικά με τους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι καθιστούν αναγκαία την άμεση ανάθεση της σύμβασης.

3. Αρμόδιο για την εκδίκαση των υποθέσεων του παρόντος είναι το Διοικητικό Εφετείο της έδρας της αναθέτουσας αρχής. Κατ' εξαίρεση, διαφορές οι οποίες

προκύπτουν κατά την ανάθεση συμβάσεων παραχώρησης έργων ή υπηρεσιών και δημόσιων συμβάσεων, οι οποίες υλοποιούνται ως Συμπράξεις Δημόσιου Ιδιωτικού Τομέα (Σ.Δ.Ι.Τ.) σύμφωνα με τον ν. 3389/2005 (Α` 232), εκδικάζονται από το Συμβούλιο της Επικρατείας. Ομοίως, διαφορές οι οποίες προκύπτουν από την ανάθεση δημόσιων συμβάσεων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ, με εκτιμώμενη αξία μεγαλύτερη των δεκαπέντε εκατομμυρίων (15.000.000) ευρώ, εκδικάζονται από το Συμβούλιο της Επικρατείας».

2. Τη σχετική νομολογία σύμφωνα με την οποία : «3. Επειδή, όπως έχει κριθεί (βλ. ΣτΕ 147/2022 επτ. , 1243/2022, 1710-1/2023, 1905-7/2023), από τις διατάξεις του άρθρου 372 του ν. 4412/2016 προκύπτει ότι κατά των αποφάσεων των Διοικητικών Εφετείων επί διαφορών υπαγομένων στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 δεν χωρεί έφεση. Η ρύθμιση για «αμετάκλητο» των εν λόγω αποφάσεων είχε θεσπισθεί με τη ρητή διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 372 του ν. 4412/2016, όπως αυτό ίσχυε πριν αντικατασταθεί με το άρθρο 138 του ν. 4782/2021 (βλ. ΣτΕ 1986/2020) . Το άρθρο αυτό (372 του ν. 4412/2016), μετά την αντικατάστασή του με τις διατάξεις του άρθρου 138 του ν. 4782/2021 δεν περιέχει μεν αντίστοιχη ρητή διάταξη, ενόψει, όμως, του επιδιωκόμενου με τον ν. 4782/2021 σκοπού, που συνίσταται στην περαιτέρω επιτάχυνση της διαδικασίας επίλυσης των σχετικών διαφορών, συνάγεται ότι τα Διοικητικά Εφετεία εξακολουθούν να αποφαινόμενοι ανεκκλήτως και μετά την ως άνω αντικατάσταση του άρθρου 372 του ν. 4412/2016, δοθέντος, μάλιστα, ότι δεν προκύπτει από τις προπαρασκευαστικές εργασίες για την ψήφιση του ν. 4782/2021, βούληση του νομοθέτη να εισαγάγει δεύτερο βαθμό δικαστικής κρίσης ως προς τις εν λόγω διαφορές, οι οποίες υπόκεινται άλλωστε σε προηγούμενο έλεγχο ανεξάρτητης αρχής αρμόδιας για την άσκηση του διοικητικού ελέγχου των πράξεων οι οποίες εντάσσονται στην προσυμβατική διαδικασία (βλ. ΣτΕ 147/2022 επτ. , πρβλ. και ΣτΕ 459/2021 επτ.) . Η ερμηνεία αυτή των πιο πάνω διατάξεων δεν προσκρούει στο άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος, το οποίο διασφαλίζει μεν την παροχή δικαστικής προστασίας, αλλά δεν κατοχυρώνει ένδικα μέσα κατά δικαστικών αποφάσεων, ούτε και στη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 της κυρωθείσης με το άρθρο πρώτο του ν.δ/τος 53/1974 (Α` 256) Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (βλ. ΣτΕ 1710-1/2023, 1905-7/2023)» (36/2025 ΣΤΕ).

Επειδή η υπ' αριθμόν αρ Α 190/2025 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Α3 Ακυρωτικό) έχει εκδοθεί κατόπιν συζήτησης της υπόθεσης κατά τη δικάσιμο της 27^η Φεβρουαρίου 2025, όπου παρασταθήκαμε και καταθέσαμε το σχετικό υπόμνημα

του Δήμου. Με την υπό κρίση αίτηση ακύρωσης η εταιρεία αιτήθηκε την ακύρωση της υπ' αριθμόν 1700/2025 απόφασης της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και τις υπ' αριθμόν 749/2024 και 820/2024 αποφάσεις της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης. Με την υπό κρίση απόφαση έγινε εν μέρει δεκτή η υπό κρίση αίτηση ακύρωσης και ακύρωσε την υπ' αριθμόν 1700/2024 απόφαση καθ' ο μέρος αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ΛΑ ΚΡΕ ΑΕ και την υπ' αριθμόν 820/2024 απόφαση της Δ.Ε. του Δήμου Μυτιλήνης καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας.

Επειδή από τις ως άνω διατάξεις και τη σχετική νομολογία συνάγεται ότι στην αρμοδιότητα του Διοικητικού Εφετείου υπήχθη η εκδίκαση όλων των διαφορών που αναφύονται από την εφαρμογή της νομοθεσίας περί διοικητικών συμβάσεων, σε πρώτο και τελευταίο βαθμό.

Επειδή από τις ως άνω διατάξεις προκύπτει ότι δε δύναται να ασκηθεί κανένα ένδικο μέσο κατά των αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου ή του ΣΤΕ επί διαφορών υπαγομένων στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και ειδικότερα του άρθρου 372.

Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας υπόψη τα ως άνω γνωμοδοτώ ότι δεν συντρέχει δυνατότητα άσκησης των ενδίκων μέσων της εφέσεως ή της αιτήσεως αναιρέσεως κατά της υπ' Αρ Α 190/2025 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Α3 Ακυρωτικό που δημοσιεύτηκε 15.5.2025 και επιδόθηκε στο Δήμο μας 23.6.2025.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις του άρθρου 74Α παρ.1 Ν.3852/2010, όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 (ΦΕΚ 163/Α'06-10-2023), αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Δημοτικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, οι οποίες πλέον έχουν καταργηθεί με τις διατάξεις του Ν. 5056/2023, εξακολουθούν να ισχύουν και για την Δημοτική Επιτροπή,

γ) την υπ' αριθμ. Α 190/2025 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Α3 Ακυρωτικό),

δ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 20613/26-06-2025 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Μαρίας Ταμτάμη, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση

Αποφασίζει ομόφωνα

Τη μη άσκηση των ένδικων μέσων της εφέσεως και της αιτήσεως αναιρέσεως κατά της υπ' αριθμ. Α 190/2025 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Α3 Ακυρωτικό), για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 20613/26-06-2025 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Μαρίας Ταμτάμη.

Κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί άσκηση αίτησης θεραπείας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010 (Α' 87). Επιπλέον, κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί και άσκηση ειδικής διοικητικής προσφυγής για λόγους νομιμότητας σύμφωνα με το άρθρο 227 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 118 του Ν. 4555/2018 (Α' 133) μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίησή της ή αφοτόυ έλαβε πλήρη γνώση αυτής.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη