

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμός απόφασης: 385/2025

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 22^{ης}/20-05-2025 τακτικής συνεδρίασης
της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ: Μη άσκηση ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 104/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (Τακτική Διαδικασία).

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 20 Μαΐου 2025 και ώρα 12:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Παλαιό Δημαρχείο Μυτιλήνης Π. Κουντουριώτου 15 στη Μυτιλήνη η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 2/2024 (ΑΔΑ: ΨΛ6Ω46ΜΓΘΓ-ΙΙ7) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. **15120/16-05-2025** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της ήταν παρόντα εννέα (9), ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.- Καρασάββας Νικόλαος, Πρόεδρος 2.- Φραγκόπουλος Κωνσταντίνος, Αντιπρόεδρος 3.- Αλεξίου Γεώργιος, τακτικό μέλος 4.- Γιακουμής Σωκράτης, τακτικό μέλος 5.- Καρέκος Παναγιώτης, τακτικό μέλος 6.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος 7.- Κουνέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος 8.- Τσιβγούλης Χρήστος, τακτικό μέλος 9.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος	Ουδείς

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Γεώργιος Καρίνος.

Προσκλήθηκε και δεν παρέστη η δημοτική σύμβουλος κ. Νίκη Τσιριγώτη, η οποία ορίστηκε ως εκπρόσωπος από την παράταξη της μειοψηφίας «Λαϊκή Συσπείρωση» προκειμένου να συμμετέχει στις συνεδριάσεις της Δημοτικής Επιτροπής, χωρίς δικαίωμα ψήφου, κατά την πρώτη θητεία της τρέχουσας δημοτικής περιόδου (έως τις 30.06.2026), σε εφαρμογή της υπ' αριθμ. 3/2024 (ΑΔΑ: 90ΧΤ46ΜΓΘΓ-Φ1Υ) απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης.

Στη συνεδρίαση παραστάθηκαν: α) ο Διοικητής του Τμήματος Τροχαίας Μυτιλήνης κ. Γεώργιος Λιάκος για τα κυκλοφοριακά θέματα της πρώην Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, β) ο Πρόεδρος του Εμπορικού Συλλόγου Μυτιλήνης κ. Ιωάννης Μουτζούρης, γ) η Αν. Προϊσταμένη του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών

Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης κ. Δέσποινα Μακρή, δ) ο Αν. Προϊστάμενος του Τμήματος Συγκοινωνιών, Κυκλοφορίας και Εγκαταστάσεων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης κ. Χρήστος Καλαφάτης και ε) η Αν. Προϊσταμένη του Τμήματος Προϋπολογισμού της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης κ. Ξανθή Χατζηπαναγιώτη.

Σχετικά με το 26ε θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 15086/16-05-2025 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Ραφαέλλας – Αγγελικής Βαθρακούλη, η οποία έχει ως εξής:

«ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ Ή ΜΗ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ ΑΡΙΘΜΟΝ 104/2025 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ (ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ).

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την με αριθμό κατάθεσης 226/28.11.2023 αγωγή των Ιωάννη Τσαγκάρη κλπ κατά του Δήμου Μυτιλήνης κλπ για τη διόρθωση των πρώτων κτηματολογικών εγγραφών .
2. Την υπ' αριθμ. 104/2025 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.
3. Τα υπ' αριθμον πρωτοκόλλου ΔΤΥ/225/13.2.2024 και ΔΤΥ/12723/7.5.2025 έγγραφα της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης

Το Μονομελές Πρωτοδικείο Μυτιλήνης δικάζον κατά την τακτική διαδικασία την ανωτέρω κτηματολογική διαφορά έκανε δεκτή την αγωγή των αντιδίκων και ταυτόχρονα έκρινε ότι το επίδικο εδαφικό τμήμα για το ΚΑΕΚ 33053ΕΚ00043, που περιγράφεται στο συνημμένο στην αγωγή τοπογραφικό διάγραμμα εμβαδού 843,38 τμ και εμφανίζεται ως ιδιοκτησία του Δήμου Μυτιλήνης στην πραγματικότητα δεν ανήκει σ' αυτόν

Ο Δήμος Μυτιλήνης παραστάθηκε στο πρωτόδικο Δικαστήριο και έφερε αντίρρηση στην αιτούμενη διόρθωση καθώς σύμφωνα με το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου ΔΤΥ/225/13.2.2024 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης το ακίνητο με ΚΑΕΚ 33053ΕΚ00043 , τμήμα του οποίου αιτούνται να λάβουν οι αντίδικοι , αντιπροσωπεύει αγροτική οδό και αποτελεί οδό πρόσβασης σε ελαιοκτήματα της περιοχής .

Προτάθηκε επίσης ότι αν αποδοθεί στο ΚΑΕΚ 330531702123 το διεκδικούμενο από το ΚΑΕΚ 33053ΕΚ00043 τμήμα Τ2 εμβαδού 843,38 τμ θα έχει συμπεριληφθεί η αγροτική οδός στο ακίνητο των αντιδίκων και δεν θα υπάρχει οδός πρόσβασης στα ακίνητα των παρόδων ιδιοκτητών .

Σύμφωνα δε με το ανωτέρω προσαγόμενο έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης η προαναφερθείσα αγροτική οδός αποτελεί αποτυπωμένο τμήμα στο δίκτυο των αγροτικών δρόμων της περιοχής , συντηρείται τακτικά από τη δημοτική αρχή και χρησιμοποιείται ικανό χρονικό διάστημα ώστε να έχει καθιερωθεί η κοινή χρήση της από τους κατοίκους , που κινούνται στην περιοχή και αναλαμβάνοντας κυκλοφοριακό φορτίο συμβάλλει στην αποσυμφόρηση και απρόσκοπτη διεξαγωγή της κυκλοφορίας των οχημάτων καθώς και τη μεταφορά αγροτικών και κτηνοτροφικών προϊόντων .

Το δικαστήριο όμως απέρριψε τους ισχυρισμούς του Δήμου ως αορίστως προβαλλόμενους καθώς δεν προσδιορίστηκε σαφώς με ποιο τρόπο απέκτησε κοινόχρηστο χαρακτήρα το συγκεκριμένο εδαφικό τμήμα , δεν αναφέρεται για πόσο χρονικό διάστημα χρησιμοποιείται η οδός ή από πότε συντηρείται αυτή από το Δήμο , ούτε ιστορείται κανένα γεγονός από το οποίο να προκύπτει ότι η κοινοχρησία του επίδικου έχει διαρκέσει 80 έτη πριν την εισαγωγή του ΑΚ , ήτοι πριν το 1946 . Επίσης δεν αναφέρεται η έκδοση νόμιμης διοικητικής πράξης , όπως αναγκαστική απαλλοτρίωση ή προσκύρωση για τη θεμελίωση του τρόπου κτήσης της κυριότητας από το Δήμο .

Αντίθετα δέχεται ότι το επίδικο εδαφικό τμήμα αποτελεί τμήμα ιδιωτικής οδού - δουλείας διόδου , που διανοίχθηκε κατά τη δεκαετία του 1980 προκειμένου να διευκολύνει τους παρόδιους ιδιοκτήτες για τη μεταφορά του ελαιοκάρπου .

Μετά την έκδοση της ανωτέρω απόφασης , ζητήσαμε από την Τεχνική Υπηρεσία περαιτέρω στοιχεία για το επίδικο εδαφικό τμήμα προκειμένου να στηρίξουμε τους ισχυρισμούς μας και με το με αριθμό πρωτοκόλλου ΔΤΥ/12723/7.5.2025 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών μας γνωστοποιήθηκε ότι δεν υπάρχει καμία περαιτέρω πληροφορία πέραν των όσων διαλαμβάνονται στο αρχικό έγγραφο απόψεων .

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 369, 966, 967, 972, 1033 και 1192 εδαφ. 1 Α.Κ., οι οποίες εφαρμόζονται, σύμφωνα με το άρθρο 55 ΕισΝΑΚ, προκειμένου να κριθεί, μετά την εισαγωγή του ΑΚ, η ιδιότητα ενός πράγματος ως κοινοχρήστου, **συνάγεται ότι μεταξύ των κοινοχρήστων πραγμάτων περιλαμβάνονται και οι οδοί, επομένως και οι αγροτικές, οι οποίες, εφόσον δεν ανήκουν στο Δήμο ή στην Κοινότητα ή ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, ανήκουν στο Δημόσιο. Η αγροτική οδός, όπως και κάθε οδός, αποκτά την ιδιότητα του κοινοχρήστου πράγματος:** α) από το νόμο, ήτοι με το χαρακτηρισμό της ως οδού από το εγκεκριμένο ρυμοτομικό διάγραμμα του σχεδίου πόλεως, β) από τη βούληση των ιδιοκτητών, η οποία πρέπει να γίνει με νομότυπη δικαιοπραξία (διαθήκη ή δωρεά) ή και με παραίτηση από την κυριότητα, για την οποία όμως (παραίτηση) απαιτείται δήλωση του κυρίου περιβαλλόμενη τον τύπο του συμβολαιογραφικού εγγράφου και υποβαλλόμενη σε μεταγραφή, αφού περιέχει κατάργηση εμπραγμάτου δικαιώματος και γ) με την αμνημονεύτου χρόνου αρχαιότητα, την οποία προέβλεπε το προϊσχύσαν βυζαντινορωμαϊκό δίκαιο (ν.3 παρ. 2 Πανδ. 43.7) και

σύμφωνα με την οποία η χρήση του πράγματος από Κοινότητα ή Δήμο ή από τους δημότες αυτών μπορούσε να προσδώσει σε ακίνητο την ιδιότητα του κοινόχρηστου, εφόσον η αρχαιότητα στην άνω χρήση υπήρξε συνεχής επί δύο γενεές, η καθεμία των οποίων εκτείνεται σε σαράντα έτη και είχε συμπληρωθεί πριν από την εισαγωγή του Αστικού Κώδικα (23.2.1946), ενόψει του ότι ο Κώδικας αυτός δεν αναγνωρίζει το θεσμό της αμνημονεύτου χρόνου αρχαιότητας. Περαιτέρω, στο προτελευταίο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 720/1977 ορίζεται ότι: «ιδιωτικοί οδοί σχηματισθείσαι μέχρι της ισχύος του ν. 651/1977 και εμφανιζόμεναι εις συμβόλαια, ομοίως προ της ισχύος του ν. 651/1977 καταρτισθέντα, θεωρούνται ως αγροτικοί οδοί προς εξυπηρέτηση των παρ' αυταίς αγροτεμαχίων», ενώ το άρθρο 43 παρ. 7 του ν. 1337/83 ορίζει ότι «τα δύο τελευταία εδάφια της παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 720/1977 ... καταργούνται» και το άρθρο 44 του ίδιου ν.1337/1983 ότι «η ισχύς του νόμου αυτού αρχίζει από τη δημοσίευση του στην εφημερίδα της κυβερνήσεως, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά σε άλλες διατάξεις».

Από τις τελευταίες διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 2 του ν. 720/1977 και των άρθρων 43 παρ. 7 και 44 του ν. 1337/1983 προκύπτει ότι για να χαρακτηριστεί μια οδός ως αγροτική και συνεπώς κοινόχρηστη απαιτείται αφενός να σχηματίσθηκε πριν την έναρξη ισχύος του ν. 651/1977 και αφετέρου να εμφανίζεται ως ιδιωτική οδός σε τοπογραφικά σχέδια που είναι κατατεθειμένα σε συμβόλαια που καταρτίσθηκαν επίσης πριν από την έναρξη ισχύος του ν. 651/1977, η ιδιότητα δε αυτή της οδού ως αγροτικής διατηρείται και μετά την ισχύ του ν. 1337/1983, αφού αυτός δεν όρισε διαφορετικά (ΑΠ 617/10 Νόμος).

Κατά συνέπεια, εκείνος που ισχυρίζεται ότι κάποιος δρόμος είναι δημοτικός ή κοινοτικός, πρέπει, για να είναι ορισμένος ο ισχυρισμός του, να καθορίσει το νόμιμο τρόπο, με τον οποίον απέκτησε την ιδιότητα αυτή (ΑΠ 242/94 ΝοΒ 43. 55).

Εν όψει των ανωτέρω, ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ ότι στην προκειμένη περίπτωση δεν συντρέχει λόγος άσκησης ενδίκου μέσου κατά της με αρ. 104/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (τακτική διαδικασία) δεδομένου ότι δεν πιθανολογείται η ευδοκίμησή του.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις του άρθρου 74Α παρ.1 Ν.3852/2010, όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 (ΦΕΚ 163/Α'/06-10-2023), αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Δημοτικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, οι οποίες πλέον έχουν καταργηθεί με τις διατάξεις του Ν. 5056/2023, εξακολουθούν να ισχύουν και για την Δημοτική Επιτροπή,

γ) την υπ' αριθμ. 104/2025 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης,

δ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 15086/16-05-2025 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Ραφαέλλας – Αγγελικής Βαθρακούλη, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στο παρόν απόσπασμα

Αποφασίζει ομόφωνα

Τη μη άσκηση του ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 104/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (Τακτική Διαδικασία), για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 15086/16-05-2025 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Ραφαέλλας – Αγγελικής Βαθρακούλη.

Κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί άσκηση αίτησης θεραπείας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010 (Α' 87). Επιπλέον, κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί και άσκηση ειδικής διοικητικής προσφυγής για λόγους νομιμότητας σύμφωνα με το άρθρο 227 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 118 του Ν. 4555/2018 (Α' 133) μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη