

## ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ  
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ  
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμός απόφασης: 351/2025

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

**Από το Πρακτικό της 22<sup>ης</sup>/20-05-2025 τακτικής συνεδρίασης  
της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης**

**ΘΕΜΑ: Άσκηση έφεσης και αίτησης αναστολής εκτέλεσης κατά της υπ' αριθμ. 14/2025 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (Τακτική Διαδικασία).**

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 20 Μαΐου 2025 και ώρα 12:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Παλαιό Δημαρχείο Μυτιλήνης Π. Κουντουριώτου 15 στη Μυτιλήνη η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 2/2024 (ΑΔΑ: ΨΛ6Ω46ΜΓΘΓ-ΙΙ7) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. **15120/16-05-2025** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της ήταν παρόντα εννέα (9), ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.- Καρασάββας Νικόλαος, Πρόεδρος 2.- Φραγκόπουλος Κωνσταντίνος, Αντιπρόεδρος 3.- Αλεξίου Γεώργιος, τακτικό μέλος 4.- Γιακουμής Σωκράτης, τακτικό μέλος 5.- Καρέκος Παναγιώτης, τακτικό μέλος 6.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος 7.- Κουνέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος 8.- Τσιβγούλης Χρήστος, τακτικό μέλος 9.- Χιωτέλλη Εριφύλη, τακτικό μέλος	Ουδείς

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Γεώργιος Καρίνος.

Προσκλήθηκε και δεν παρέστη η δημοτική σύμβουλος κ. Νίκη Τσιριγώτη, η οποία ορίστηκε ως εκπρόσωπος από την παράταξη της μειοψηφίας «Λαϊκή Συσπείρωση» προκειμένου να συμμετέχει στις συνεδριάσεις της Δημοτικής Επιτροπής, χωρίς δικαίωμα ψήφου, κατά την πρώτη θητεία της τρέχουσας δημοτικής περιόδου (έως τις 30.06.2026), σε εφαρμογή της υπ' αριθμ. 3/2024 (ΑΔΑ: 90ΧΤ46ΜΓΘΓ-Φ1Υ) απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης.

Στη συνεδρίαση παραστάθηκαν: α) ο Διοικητής του Τμήματος Τροχαίας Μυτιλήνης κ. Γεώργιος Λιάκος για τα κυκλοφοριακά θέματα της πρώην Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, β) ο Πρόεδρος του Εμπορικού Συλλόγου Μυτιλήνης κ. Ιωάννης Μουτζούρης, γ) η Αν. Προϊσταμένη του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών

Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης κ. Δέσποινα Μακρή, δ) ο Αν. Προϊστάμενος του Τμήματος Συγκοινωνιών, Κυκλοφορίας και Εγκαταστάσεων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης κ. Χρήστος Καλαφάτης και ε) η Αν. Προϊσταμένη του Τμήματος Προϋπολογισμού της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης κ. Ξανθή Χατζηπαναγιώτη.

Με πρόταση του Προέδρου και σύμφωνη γνώμη των παρόντων μελών της, πριν την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, η Δημοτική Επιτροπή αποφάνθηκε ομόφωνα για το κατεπείγον του παρόντος θέματος και το συζητά προ ημερησίας, με αύξοντα αριθμό 8.

Εν συνεχεία ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 15133/16-05-2025 γνωμοδότηση της δικηγόρου με έμμισθη εντολή της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Πόπης Λίβανου, η οποία έχει ως εξής:

**«ΘΕΜΑ: ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΓΙΑ ΑΣΚΗΣΗ ΕΦΕΣΗΣ ΚΑΙ ΑΙΤΗΣΗΣ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΗΣ ΜΕ ΑΡ. 14/2025 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΠΟΛΥΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ (τακτική διαδικασία).**

#### **ΑΦΟΥ ΕΛΑΒΑ ΥΠΟΨΗ ΜΟΥ**

1. Τη με αρ. 14/2025 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (εκδοθείσα κατά την τακτική διαδικασία) με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η με αρ. κατ. 47/ΤΠ/31-10-2023 αγωγή του Νικολάου Βέτσου του Ροδόλφου κατά του Δήμου Μυτιλήνης και κατά του Ν.Π.Ι.Δ. με την επωνυμία «Ένωση Ποδοσφαιρικών Σωματείων Λέσβου». Η εν λόγω απόφαση υποχρέωσε το Δήμο και την Ένωση Ποδοσφαιρικών Σωματείων να καταβάλουν αλληλεγγύως και εις ολόκληρον στον αντίδικο, Νικολάο Βέτσο το ποσό των 47.340,30 ευρώ, ενώ η απόφαση αυτή κηρύχθηκε προσωρινώς εκτελεστή για το ποσό των 15.780 ευρώ. Η ως άνω απόφαση δημοσιεύθηκε στο ακροατήριο του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης στις 9-5-2025.
2. Τη με αρ. κατ. 47/ΤΠ/31-10-2023 αγωγή του Νικολάου Βέτσου του Ροδόλφου κατά του Δήμου Μυτιλήνης και κατά του Ν.Π.Ι.Δ. με την επωνυμία «Ένωση Ποδοσφαιρικών Σωματείων Λέσβου» με την οποία ο αντίδικος ζητούσε να λάβουν οι εναγόμενοι κάθε αναγκαίο μέτρο για να άρουν και να παραλείψουν την διατάραξη της κυριότητάς του στο μέλλον και ειδικότερα να υποχρεωθούν στην κατασκευή κατάλληλου αποστραγγιστικού δικτύου για την παροχέτευση των ομβρίων και λοιπών υδάτων σε φυσικό αποδέκτη και πάντως όχι στην ιδιοκτησία του καθώς και να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι αλληλεγγύως και εις ολόκληρον να του καταβάλουν το συνολικό ποσό των 65.665,81 ευρώ για την προκληθείσα ζημία του στο ελαιόκτημά του που βρίσκεται στη θέση «ΜΠΟΥΓΑΔΟΣ» της κτηματικής περιφέρειας Θερμής,
3. Τις προτάσεις και τα έγγραφα που κατέθεσε ο Δήμος κατά την εκδίκαση της ως άνω αγωγής καθώς και τις προτάσεις του αντιδίκου με όλα τα προσαγόμενα έγγραφά του.

#### **ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΙ ΤΑ ΚΑΤΩΘΙ**

Ο αντίδικος, κ. Νικόλαος Βέτσος είναι κύριος, νομέας και κάτοχος ενός ελαιοκτήματος εκτάσεως 19.135,01 τ.μ. που βρίσκεται στη θέση «ΜΠΟΥΓΑΔΟΣ» της κτηματικής περιφέρειας Θερμής. Σύμφωνα με τα όσα ισχυρίζεται στην αγωγή του στο γειτονικό ακίνητο που είναι ιδιοκτησίας του Δήμου (και έχει παραχωρηθεί στην Ένωση Ποδοσφαιρικών Σωματείων με

σύμβαση χρησιδανείου) κατασκευάστηκε γήπεδο στο οποίο υφίστανται αγωγοί εκροής όμβριων και άλλων υδάτων, τα οποία καταλήγουν στο δικό του κτήμα λόγω έλλειψης αποστραγγιστικού έργου και ότι εξαιτίας αυτής της έλλειψης έχει υποστεί μεγάλη ζημία συνολικού ύψους 65.665,81 ευρώ σύμφωνα με τα επιμέρους αγωγικά κονδύλια.

Επειδή η παραπάνω απόφαση που έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή του αντιδίκου καταρχήν έσφαλε ως προς την εκτίμηση των επιμέρους αιτούμενων αγωγικών κονδυλίων αποζημίωσης, τα οποία ήταν αόριστα, υπέρογκα και αναπόδεικτα και ως εκ τούτου θα έπρεπε να είχαν απορριφθεί από το πρωτόδικο Δικαστήριο ως νόμω και ουσία αβάσιμα βάσει των όσων είχαμε καταθέσει με τις προτάσεις μας. Έτι περαιτέρω, κακώς το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο απέρριψε την ένσταση πενταετούς παραγραφής της αξίωσης του αντιδίκου ένεκα της αδικοπραξίας που προέβαλα με τις νομίμως κατατεθείσες προτάσεις μου ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας, αφού αποδεικνυόταν το χρονικό σημείο κατά το οποίο ο αντίδικος-ζημιωθείς είχε λάβει γνώση των πρώτων επιζήμιων συνεπειών και του υπόχρεου προς αποζημίωση και ως εκ τούτου είχε τη δυνατότητα να επιδιώξει τη δικαστική διεκδίκηση της αξίωσής του πριν αυτή υποπέσει στην πενταετή παραγραφή της διάταξης του άρθρου 937 Αστικού Κώδικα, πράγμα το οποίο δεν έπραξε.

Επίσης, το πρωτόδικο Δικαστήριο κήρυξε την απόφαση προσωρινώς εκτελεστή για το ποσό των 15.780,00 ευρώ χωρίς επαρκή και πλήρη αιτιολογία και χωρίς να εξειδικεύει τη ζημία που θα υποστεί ο αντίδικος από την καθυστέρηση της εκτέλεσης της απόφασης. Αντιθέτως, ο Δήμος είναι αυτός που θα υποστεί βλάβη από την καθυστέρηση, διότι δεν διαθέτει κωδικό στον προϋπολογισμό του αυτή τη στιγμή για την πληρωμή αυτού του ποσού. Συνεπώς κακώς κηρύχθηκε προσωρινώς εκτελεστή η με αρ. 14/2025 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης και θα πρέπει να ασκηθεί αίτηση αναστολής εκτέλεσης της ως άνω απόφασης με αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 912 ΚΠολΔ στην οποία ορίζεται ότι:

«1. Αν ασκηθεί εμπρόθεσμα ανακοπή ερημοδικίας ή έφεση κατά της απόφασης που κηρύχθηκε προσωρινά εκτελεστή σύμφωνα με τα άρθρα 908 ή 910 μπορεί έως τη συζήτηση στο ακροατήριο της ανακοπής ερημοδικίας ή της έφεσης να διαταχθεί, αν το ζητήσει ο διάδικος που νικήθηκε, και **εφόσον πιθανολογείται η ευδοκίμηση της ανακοπής ερημοδικίας ή της έφεσης**, να ανασταλεί ολικά ή εν μέρει, ώσπου να εκδοθεί οριστική απόφαση, με τον όρο να δοθεί εγγύηση, η οποία ορίζεται από την απόφαση που διατάσσει την αναστολή ή και χωρίς εγγύηση.

\*\*\* Η παράγραφος 1 αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο όγδοο του άρθρου 1 Ν.4335/2015,ΦΕΚ Α 87.ΠΡΟΣΟΧΗ: Με τη παρ.3 άρθρου ένατου του αυτού άρθρου και νόμου ορίζεται ότι:

"3. Οι διατάξεις για την αναγκαστική εκτέλεση εφαρμόζονται όταν η επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση διενεργείται μετά τις 1.1.2016. Ομοίως, οι διατάξεις για την αναγκαστική εκτέλεση (άρθρο όγδοο του παρόντος-ΒΙΒΛΙΟ ΟΓΔΟΟ ΚΠολΔικ) εφαρμόζονται σε πτωχεύσεις που κηρύσσονται μετά την έναρξη ισχύος του, σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου ένατου του παρόντος"

\*\*\* ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ: Κατά το άρθρο 43 Ν.4715/2020,ΦΕΚ Α 149/1.8.2020: "Κατά την αληθή τους έννοια, οι διατάξεις: α) της περ. 19 της υποπαρ. Γ3 της παρ. Γ του άρθρου 2 του ν. 4336/2015 (Α` 94), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 13 της παρ. 2 του ν. 4446/2016 και (β) του άρθρου όγδοου του άρθρου 1 του ν. 4335/2015 (Α` 87) δεν έχουν εφαρμογή σε διαδικασίες αναγκαστικής εκτέλεσης που βρίσκονταν ήδη σε εξέλιξη και σε πτωχεύσεις που είχαν ήδη κηρυχθεί μέχρι την έναρξη ισχύος των παραπάνω νόμων. Για την κατάταξη των πιστωτών στις περιπτώσεις του προηγούμενου εδαφίου λαμβάνεται υπόψιν το δίκαιο που ίσχυε κατά τον χρόνο επίδοσης της επιταγής προς εκτέλεση και της υποβολής της αίτησης για την κήρυξη της

πτώχευσης. Η άσκηση ενδίκων μέσων και βοηθημάτων κατά της κατάταξης των πιστωτών με βάση τις διατάξεις του πρώτου εδαφίου δεν αναστέλλει τη διανομή στις περιπτώσεις του εδαφίου αυτού".

## **2. Την αναστολή της παρ. 1 διατάζει το δικαστήριο το οποίο εξέδωσε**

**την απόφαση που προσβάλλεται. Η αίτηση συζητείται κατά τη διαδικασία των άρθρων 686 επ. Κατά τη Συζήτηση καλείται υποχρεωτικά ο αντίδικος του αιτούντος».**

Εν όψει των ανωτέρω, **ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ** ότι συντρέχουν λόγοι για να ασκηθεί έφεση ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου εναντίον της με αρ. 14/2025 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης και κατά του Νικολάου Βέτσου καθώς και αίτηση αναστολής εκτέλεσης με αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής αναστολής της εκτέλεσης ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης που έχει εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

### **Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις του άρθρου 74Α παρ.1 Ν.3852/2010, όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 (ΦΕΚ 163/Α'/06-10-2023), αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Δημοτικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, οι οποίες πλέον έχουν καταργηθεί με τις διατάξεις του Ν. 5056/2023, εξακολουθούν να ισχύουν και για την Δημοτική Επιτροπή,

γ) τη υπ' αριθμ. 14/2025 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (Τακτική Διαδικασία),

δ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 15133/16-05-2025 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Πόπης Λίβανου, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στο παρόν απόσπασμα

### **Αποφασίζει ομόφωνα**

Την άσκηση έφεσης ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου κατά της υπ' αριθμ. 14/2025 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (Τακτική Διαδικασία) και του κ. Νικόλαου Βέτσου, καθώς και την αίτηση αναστολής εκτέλεσης με αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής αναστολής της εκτέλεσης ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 15133/16-05-2025 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Πόπης Λίβανου.

Κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί άσκηση αίτησης θεραπείας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010 (Α' 87). Επιπλέον, κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί και άσκηση ειδικής διοικητικής προσφυγής για λόγους νομιμότητας σύμφωνα με το άρθρο 227 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 118 του Ν. 4555/2018 (Α' 133) μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίησή της ή αφοτου έλαβε πλήρη γνώση αυτής.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη