

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμός απόφασης: 316/2025

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 18^{ης}/29-04-2025 τακτικής συνεδρίασης
της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Μυτιλήνης

ΘΕΜΑ: Άσκηση έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 126/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.

Στη Μυτιλήνη σήμερα **Τρίτη 29 Απριλίου 2025 και ώρα 12:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Παλαιό Δημαρχείο Μυτιλήνης Π. Κουντουριώτου 15 στη Μυτιλήνη η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Μυτιλήνης, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 2/2024 (ΑΔΑ: ΨΛ6Ω46ΜΓΘΓ-ΙΙ7) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης, μετά από την υπ' αριθμ. **12363/25-04-2025** πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, κατά το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη της ήταν παρόντα οκτώ (8), ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.- Καρασάββας Νικόλαος, Πρόεδρος 2.- Φραγκόπουλος Κωνσταντίνος, Αντιπρόεδρος 3.- Αλεξίου Γεώργιος, τακτικό μέλος 4.- Γιακουμής Σωκράτης, τακτικό μέλος 5.- Γιαννάκας Νικόλαος, αναπληρωματικό μέλος της κ. Χιωτέλλη Εριφύλης 6.- Καρέκος Παναγιώτης, τακτικό μέλος 7.- Κατσαβέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος 8.- Τσιβγούλης Χρήστος, τακτικό μέλος	1.- Κουνέλλης Παναγιώτης, τακτικό μέλος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο δημοτικός υπάλληλος Γεώργιος Καρίνος.

Προσκλήθηκε και δεν παρέστη η δημοτική σύμβουλος κ. Νίκη Τσιριγώτη, η οποία ορίστηκε ως εκπρόσωπος από την παράταξη της μειοψηφίας «Λαϊκή Συσπείρωση» προκειμένου να συμμετέχει στις συνεδριάσεις της Δημοτικής Επιτροπής, χωρίς δικαίωμα ψήφου, κατά την πρώτη θητεία της τρέχουσας δημοτικής περιόδου (έως τις 30.06.2026), σε εφαρμογή της υπ' αριθμ. 3/2024 (ΑΔΑ: 90ΧΤ46ΜΓΘΓ-Φ1Υ) απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Μυτιλήνης.

Στη συνεδρίαση παραστάθηκε ο Αν. Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης κ. Ανδρέας Παπαχριστοφόρου.

Σχετικά με το 4α θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Σώματος την υπ' αριθμ. πρωτ. 11626/16-04-2025 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Ραφαέλλας Βαθρακούλη, η οποία έχει ως εξής:

«ΘΕΜΑ: Άσκηση έφεσης κατά της υπ' αριθμόν 126/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης , με την οποία αναγνωρίστηκε η υποχρέωση του Δήμου Μυτιλήνης να καταβάλλει στον ενάγοντα , Γεώργιο Σούγιουλιτση , αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με το Ελληνικό Δημόσιο , το ποσό των 45.000 ευρώ νομιμότοκα από την επίδοση της αγωγής μέχρι την ολοσχερή εξόφληση ως αποζημίωση για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης , που υπέστη λόγω της σοβαρής βλάβης της υγείας του.

Ο ενάγων , Γεώργιος Σούγιουλιτσης , άσκησε αγωγή κατά του Δήμου Μυτιλήνης και του Ελληνικού Δημοσίου ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης , με την οποία ζητούσε να του καταβληθεί ως αποζημίωση για τις παράνομες πράξεις και παραλείψεις τους, που είχαν ως συνέπεια τη σοβαρή βλάβη της υγείας του κατά το επίδικο διάστημα , που απασχολούνταν ως εργατοτεχνίτης για την κατασκευή έργου ύδρευσης και αποχέτευσης , τα ακόλουθα ποσά : α) ποσό 300.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση προς αποκατάσταση της ηθικής βλάβης , ποσό 30.000 ευρώ ή επικουρικός το ποσό των 26.520 ευρώ ως αποζημίωση για την απώλεια εισοδήματος από το έτος 2015 , όπου σταμάτησε να εργάζεται και γ) το ποσό των 4.000 ευρώ ως αποζημίωση για έξοδα στα οποία υπεβλήθη κατά την μετάβαση , παραμονή και μετακίνηση του σε ιατρούς και νοσοκομεία της Αθήνας

Με την προσβαλλόμενη απόφαση αναγνωρίστηκε η υποχρέωση του Δήμου Μυτιλήνης να καταβάλλει στον ενάγοντα , αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με το Ελληνικό Δημόσιο , το ποσό των 45.000 ευρώ νομιμότοκα από την επίδοση της αγωγής μέχρι την ολοσχερή εξόφληση ως αποζημίωση για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης , που υπέστη λόγω της σοβαρής βλάβης της υγείας του

Ο Δήμος Μυτιλήνης προέβαλλε :

Α) την ένσταση έλλειψης παθητικής νομιμοποίησης καθώς στην προκειμένη περίπτωση πράγματι ο Δήμος Λέσβου εκτέλεσε το έργο « Κατασκευή Έργων Ύδρευσης - Αποχέτευσης στις δημοτικές κοινότητες Μόριας , Παμφίλων και Παναγιούδας », στο οποίο συμπεριλαμβάνονταν μεταξύ άλλων ξεχωριστά και το υποέργο «Αρχαιολογικές Εργασίες», το οποίο εκτελέστηκε από την Κ' Εφορεία Αρχαιοτήτων του Υπουργείου Πολιτισμού με αυτεπιστασία κατόπιν υπογραφής μνημονίου συνεργασίας μεταξύ του Δήμου Λέσβου και της Κ' ΕΦΚΑ . Η διενέργεια , λοιπόν , αρχαιολογικών ερευνών και εργασιών πραγματοποιήθηκε με αυτεπιστασία της Κ' ΕΦΚΑ και ο Δήμος Λέσβου ουδεμία σχέση είχε με το προσωπικό, τις εργασίες ή τις έρευνες της αρχαιολογικής υπηρεσίας , ο ίδιος δε ο ενάγων στο δικόγραφο της αγωγής του ρητά ομολογεί ότι εργοδότης του ήταν η Εφορεία Αρχαιοτήτων Λέσβου και ουδεμία υπαλληλική σχέση δεν τον συνέδεε με τον Δήμο Λέσβου . Επίσης τονίστηκε ότι σε κανένα σημείο της αγωγής του ο ενάγων δεν προσδιορίζει πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του Δήμου , που τυχόν επέφεραν την βλάβη της υγείας του παρά αρκείται σε γενικόλογες αναφορές περί παραβίασης των ορίων , που ορίζουν τα χρηστά ήθη ενώ σε κάθε περίπτωση η τήρηση των μέτρων για τη διασφάλιση

της ασφαλείας και της υγείας των εργαζομένων στην ελληνική έννομη τάξη εναπόκειται στον εργοδότη , που όπως προείπαμε , δεν ήταν ο Δήμος Λέσβου αλλά η Εφορεία Αρχαιοτήτων . Το γεγονός ότι ο ενάγων δεν υπεβλήθη σε εμβολιασμό , δεν του χορηγήθηκε εξοπλισμός και μέσα ατομικής προστασίας , δεν του παρασχέθηκε εκπαίδευση πριν την ανάληψη των καθηκόντων του , δεν υποβάλλονταν σε τακτικές ιατρικές και αιματολογικές εξετάσεις και δεν υπήρξε εκτίμηση τυχόν επαγγελματικών κινδύνων , στα οποία και αποδίδει το πρόβλημα υγείας , που του παρουσιάστηκε , δεν οφείλεται σε παραλείψεις των οργάνων του Δήμου Λέσβου , με τον οποίο δεν συνδέονταν υπαλληλικά . Απαράδεκτη, λοιπόν , θα πρέπει να κριθεί η αγωγή κατά το μέρος που στρέφεται εναντίον μου λόγω έλλειψης παθητικής νομιμοποίησης, διότι οι φερόμενες ως παράνομες πράξεις και παραλείψεις αποδίδονται σε όργανα της Εφορείας Αρχαιοτήτων και ουδεμία δική μου εμπλοκή δεν υπάρχει . Δεν προέκυψε ότι το πρόβλημα στην υγεία , που ισχυρίζεται ότι υπέστη ο ενάγων, προήλθε από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του Δήμου Λέσβου , τα οποία ουδεμία σχέση είχαν με τον ενάγοντα , ούτε μπορούσαν να υποδείξουν φυσικά τον τρόπο παροχής της εργασίας του ενάγοντα , ο οποίος απασχολούνταν σε άλλο φορέα . Άλλωστε και ο ίδιος ο ενάγοντας όλα αυτά τα χρόνια , ουδέποτε απευθύνθηκε στο Δήμου Λέσβου παραπονούμενος για τα προβλήματα υγείας , που αντιμετώπιζε , εξαιτίας , όπως ισχυρίζεται , των συνθηκών εργασίας του . Μόνιμος αποδέκτης των παραπόνων του ήταν η Αρχαιολογική Υπηρεσία και ορθώς διότι το έργο εκτελούνταν υπό την αποκλειστική ευθύνη της .

Β) την ένσταση αοριστίας καθώς στην αγωγή που ασκείται με βάση τα άρθρα 105 και 106 του ΕισΝΑΚ ο ενάγων πρέπει υποχρεωτικώς να προσδιορίζει κατά τρόπο σαφή, μεταξύ άλλων, την παράνομη πράξη ή υλική ενέργεια ή παράλειψη των οργάνων του Δημοσίου ή ν.π.δ.δ. στην οποία θεμελιώνει την αξίωσή του προς αποζημίωση (βλ. ΣτΕ 8/2010, 3141/2011, 2526/2017, 1370/2010). Στην προκειμένη περίπτωση ουδεμία αναφορά δεν έγινε από τον αντίδικο σε συγκεκριμένες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του Δήμου , που είχαν ως αποτέλεσμα τη βλάβη της υγείας του .

Επίσης ο Δήμος Μυτιλήνης αρνήθηκε την αγωγή του αντιδίκου ως νόμω και ουσία αβάσιμη καθώς τα κονδύλια , που ζητά ο αντίδικος είναι όλως υπερβολικά και αναπόδεικτα και για αυτό το λόγο θα έπρεπε να απορριφθούν ενώ από κανένα στοιχείο δεν προέκυπτε ότι ο ενάγων ήταν παντελώς ανίκανος να εργαστεί , ούτε είναι βέβαιο ότι θα εργάζονταν ως συμβασιούχος όλα αυτά τα χρονικά διαστήματα στα διάφορα έργα , που αναφέρει.

Επειδή κατά την άποψη της Υπηρεσίας μας έσφαλλε η πρωτόδικη απόφαση , που δεν έκανε δεκτές τις ενστάσεις και τους ισχυρισμούς του Δήμου Μυτιλήνης, γνωμοδοτώ ότι κατά της υπ' αριθμόν 126/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης πρέπει να ασκηθεί έφεση.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Μετά από διαλογική συζήτηση ακολούθησε ψηφοφορία επί του θέματος, σύμφωνα με την οποία όλα τα συμμετέχοντα μέλη υπερψήφισαν την εισήγηση.

Μετά τα παραπάνω

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αφού έλαβε υπ' όψη της:

α) τις διατάξεις του άρθρου 74Α παρ.1 Ν.3852/2010, όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 (ΦΕΚ 163/Α'/06-10-2023), αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Δημοτικής Επιτροπής των Δήμων,

β) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, που ρυθμίζουν τα θέματα σχετικά με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, οι οποίες πλέον έχουν καταργηθεί με τις διατάξεις του Ν. 5056/2023, εξακολουθούν να ισχύουν και για την Δημοτική Επιτροπή,

γ) την υπ' αριθμ. 126/2025 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης,

δ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 11626/16-04-2025 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Ραφαέλλας Βαθρακούλη, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στο παρόν απόσπασμα

Αποφασίζει ομόφωνα

Την άσκηση της έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 126/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 11626/16-04-2025 γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Μυτιλήνης κας Ραφαέλλας Βαθρακούλη.

Κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί άσκηση αίτησης θεραπείας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010 (Α' 87). Επιπλέον, κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί και άσκηση ειδικής διοικητικής προσφυγής για λόγους νομιμότητας σύμφωνα με το άρθρο 227 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 118 του Ν. 4555/2018 (Α' 133) μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής.

Συντάχθηκε και υπογράφεται ως εξής :

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη